

FAMILIAS EN EL SIGLO XXI:

REALIDADES DIVERSAS Y POLÍTICAS PÚBLICAS



RELATORÍA

Seminario en El Colegio de México, 19 y 20 de enero de 2009.

Documento elaborado con la colaboración de:

Beatriz Mayén Hernández, Brígida García, Clara Jusidman, Claudia de Anda, Gabriela Rodríguez Ramírez, Guadalupe Ordaz, Iraís Salazar Páez, José Israel Urbano Gómez, Karla Flores Celis, Lucía Melgar, María Consuelo Mejía, Mariana Flores Castillo, Mario Martínez Salgado, Melissa Oropeza Flores, Rosa María Camarena, Soledad González, Susana Lerner

Inauguración

El Seminario dio inicio con unas palabras de bienvenida pronunciadas por Javier Garcíadiego, Presidente de El Colegio de México, a las instituciones e investigadores participantes, y su deseo de éxito en los trabajos del Seminario.

Luego de reiterar la bienvenida a los participantes, Manuel Ordorica, Secretario General de El Colegio de México, destacó la centralidad que la familia ocupa en la cultura y la vida de la población mexicana y apuntó algunos cambios sociodemográficos experimentados por las familias del país en el transcurso del último siglo. Señaló, asimismo, la necesidad de instrumentar acciones para hacer frente a las complejas consecuencias que se derivan de esos cambios y de producir una política de Estado que tome en consideración las distintas conformaciones familiares, apoye a todas las modalidades de familias y fomente la igualdad de derechos de todos sus miembros. Manifestó su confianza en que los trabajos y la reflexión científica que se realizarían durante el Seminario aportarían los hilos articuladores para llevar a cabo programas exitosos.

En su presentación, Arie Hoekman, representante en México del Fondo de Población de Naciones Unidas (FNUAP), apuntó que uno de los problemas para el análisis de las familias y de las políticas públicas que se requieren para responder a las realidades diversas de las distintas configuraciones familiares, es que la información disponible por lo general se refiere a hogares y no a familias propiamente dichas, cuando es preciso distinguir entre ambos conceptos. Señaló también el problema que se deriva de que los temas de familia han sido históricamente objeto de posicionamientos ideológicos, filosóficos y religiosos que alimentan diversas representaciones y preconcepciones que dificultan la comprensión objetiva de los fenómenos y establecen sesgos en las políticas públicas, a lo que se suman las distintas concepciones de política social que introducen sus propios enfoques sobre el papel de las familias y su interacción con el Estado y los actores sociales.

Ante señalamientos hechos desde algunas posiciones conservadoras que ven los cambios en las familias y el relativo debilitamiento de la familia nuclear como una crisis, planteó que las transformaciones de las familias son una respuesta adaptativa y creativa frente a las transformaciones económicas, sociales y demográficas. En ese sentido, consideró que, más que ante una crisis familiar, se está ante un debilitamiento de la estructura patriarcal y el surgimiento de nuevos valores centrados en el reconocimiento de los derechos humanos fundamentales.

Frente a esos cambios, señaló la necesidad de revisar y modificar las leyes y marcos normativos a fin de que propicien una distribución más equitativa de las responsabilidades familiares, el reconocimiento económico y social del trabajo doméstico, la ampliación de los apoyos gubernamentales para las familias con hijas e hijos menores de edad, personas con discapacidad y adultos mayores, y la conciliación entre la vida familiar y la vida social, así como entre las obligaciones y necesidades

profesionales y laborales de hombres y mujeres con las del ámbito doméstico y sus preferencias reproductivas.

Sin dejar de reconocer que ha habido muchos avances al respecto, precisó la necesidad de asegurar la cabal articulación de las diversas políticas económicas y sociales y evitar las notables incongruencias que en su impacto sobre las familias, en su diversidad real, aún persisten. A manera de ilustración, mencionó los “efectos perversos” de las políticas asistenciales de apoyo a las familias pobres, la inconsistencia entre políticas de vivienda y las de igualdad de género, la falta de vinculación entre políticas laborales, educativas y de juventud, entre otras. Así, es necesario que los Estados nacionales incluyan nuevos enfoques de políticas sociales transversales e integrales que fortalezcan a las familias, anticipando a la vez los riesgos que se derivan de los cambios socioeconómicos. En esa línea, destacó el papel central que una política de población basada en el respeto y la promoción de los derechos humanos, puede jugar como posible articuladora de las políticas sectoriales para que de manera transversal puedan responder en forma integral a las distintas formas familiares y sus transformaciones. Finalizó haciendo votos para que los resultados del seminario sean debidamente tomados en cuenta por los responsables de formular y conducir políticas públicas.

Por su parte, Mario Bronfman, representante en México de la Fundación Ford, inició su intervención estableciendo la diferencia entre el significado del término “familias” utilizado en el reciente Encuentro Mundial de las Familias y el significado de ese concepto en el Seminario. En el primer caso, la “ese” final indica el plural de un solo tipo de familia; en el Seminario, hace referencia a la existencia de muchos y diferentes tipos de familia, de diferentes arreglos familiares. En el primer caso, denota sólo plural/repetición, mientras que en el segundo indica diversidad. Reconoció a la diversidad como un valor en sí, pero también como un medio que no sólo es compatible con la excelencia, sino que la promueve.

Hizo un llamado para que el Seminario constituyera el ámbito en el que, desde la más pura tradición científica, se refutaran algunas asociaciones causales -sostenidas y ampliamente difundidas por algunos sectores- entre los comportamientos y prácticas de las familias y algunos problemas actuales de las sociedades, tales como que la criminalidad es consecuencia de la disolución del vínculo matrimonial o que el control natal es la causa de la pobreza y el subdesarrollo, entre otras. Asimismo, a partir de la convicción de que sólo un abordaje multidimensional permitirá traer los cambios necesarios para disminuir la discriminación y contribuir a una mayor justicia social, destacó la pluralidad en la composición de los participantes como uno de los valores centrales del Seminario, que contó con representantes de la academia, del Estado, de la sociedad civil y organismos multinacionales, y de diversas disciplinas.

A su vez, Irma Arriagada, experta internacional en el tema y exfuncionaria de la CEPAL en Chile, reconoció también a la familia como un tema que conlleva fuertes

disputas ideológicas que permean los diagnósticos, el diseño y la ejecución de muchas políticas. Hizo una crítica a los esquemas de pensamiento y concepciones que apuntan a la existencia de un solo tipo de familia ideal e inmutable y por ende inexistente en la realidad. También cuestionó la consiguiente forma de hacer política pública a partir de ese estereotipo, lo cual dificulta los avances en materia de integración e inclusión sociales para las familias.

Reconoció a “la familia” como construcción social de carácter histórico, que se define como una institución cuyos arreglos dependen no sólo de sus relaciones internas o estructura, sino también del contexto social donde emergen y se desarrollan. En esa línea, destacó la diversidad de estructuras, trayectorias e historias familiares, así como de arreglos y condiciones de vida derivadas de su pertenencia a diversos estratos socio-económicos, etnias y concepciones acerca de la familia coexistentes en la región latinoamericana. Todo esto, planteó, no permite hablar de la familia y en rigor de las familias en plural sin hacer referencia a la desigualdad y a la exclusión que marcan históricamente la vida cotidiana en la región. Apuntó asimismo la diversidad de enfoques y formas de aplicación de las políticas públicas y de los programas que se han orientado a las familias, la mayoría de las veces sin coordinación entre diversas instancias del aparato público, así como la necesidad de adaptar las políticas públicas a las nuevas estructuras, dinámicas y relaciones entre los integrantes de las familias.

Entre las áreas menos investigadas, correspondientes a la denominada “caja negra” familiar, mencionó las relativas a la toma de decisiones, el reparto del trabajo dentro y fuera de la familia y la violencia doméstica e intrafamiliar. Señaló también la necesidad de reflexionar sobre los problemas de la articulación entre familia, Estado y sociedad dentro de un marco social y económico complejo y rápidamente cambiante, en particular, sobre las formas de articulación de los procesos socioculturales y económicos con las transformaciones familiares, y de la forma cómo éstas últimas impulsan los cambios mayores. Al respecto, se requiere investigar aspectos tales como la manera en que las transformaciones económicas en un mundo globalizado afectan la vida cotidiana, el consumo y los ingresos de las familias; los modos en que la dinámica demográfica seguirá modificando las estructuras familiares; los efectos de la pérdida de centralidad del trabajo para la protección social y de los nuevos modelos laborales en las dinámicas familiares. Al interior de las familias se requiere avanzar en tres áreas principales: la de los cambios de la intimidad y de la movilidad de las fronteras entre lo público y lo privado; la del trabajo y sus interrelaciones entre trabajo doméstico y trabajo extradoméstico; y la del ámbito tecnológico –especialmente biotecnológico– y sus efectos y consecuencias éticas sobre las nuevas formas de familias.

Apuntó que, si bien las familias se han definido como espacio privilegiado de lo privado, el Estado –como agente desde lo público– y el mercado han impulsado

cambios en las dinámicas internas de las familias. El Estado ha tenido un papel preponderante en cuanto a regular el acceso de las familias a mejores niveles de bienestar, protección social y ejercicio de sus derechos. Con las transformaciones económicas, sociales y culturales de las últimas décadas y la incorporación masiva de las mujeres al mercado laboral, la emergencia de una sociedad post industrial y globalizada y el cambio en el modelo de desarrollo en los países latinoamericanos, se vislumbra un nuevo contrato entre Estado, sociedad y familias para la provisión del bienestar. No obstante, ese nuevo contrato genera un bienestar mediante políticas focalizadas y segmentadas según clase social y sesgadas hacia un tipo de familia específico –familia nuclear patriarcal– que valoriza a la familia como agente del bienestar y da continuidad a un orden cultural que pone la responsabilidad de lo privado o doméstico casi exclusivamente en manos de las mujeres, y en el que las nuevas formas y arreglos familiares en muchos casos no tienen ni reconocimiento social ni respaldo legal o institucional.

De ahí que, desde la perspectiva de las políticas dirigidas a las familias y sus efectos en términos de inclusión social y bienestar, se planteen grandes desafíos relativos a la cobertura de las necesidades de la población, especialmente por lo que hace a los cambios en la estructura de la demanda de cuidados y la búsqueda de las mejores formas de suplir el déficit de cuidado que las mujeres por su creciente participación en el mercado laboral, no pueden seguir proporcionando.

Terminó alertando sobre el riesgo de que la crisis económica global afecte los recursos que actualmente se destinan a los servicios y programas hacia las familias. Ahora más que nunca resulta urgente orientar esos recursos hacia éstas, en especial aquellas en situación precaria, que serán las principales afectadas por el desempleo, la reducción de salarios y el alza del costo de vida.

La intervención final correspondió a Susana Lerner, profesora-investigadora del Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales de El Colegio de México y organizadora del Seminario, quien, a nombre del Comité Científico, dio la bienvenida a los asistentes y participantes, y ofreció un panorama del origen, finalidad y organización del seminario.

Señaló así que la iniciativa de llevar a cabo el Seminario respondió a la convergencia de intereses y objetivos de las instituciones promotoras, y representa un claro testimonio de la prioridad e importancia que el tema de las familias ha tenido en nuestro país, tanto en la acumulación del conocimiento científico como en la elaboración de propuestas para diseñar e implementar políticas y acciones hacia las familias en diversos ámbitos de la vida nacional.

Destacó la finalidad del Seminario, coincidente con del Encuentro Mundial de las Familias, de ofrecer a la sociedad mexicana un espacio alternativo de encuentro,

reflexión y debate de alto rigor científico en torno a las principales transformaciones y problemáticas actuales de las familias mexicanas. Frente a miradas fundamentalistas o esencialistas que plantean un ideal de familia en singular, sin reconocer la diversidad de formas de estructura y organización, el seminario se propuso dar cabida a una pluralidad de voces, visiones y perspectivas que den cuenta tanto de esa diversidad, como de la complejidad y multiplicidad de factores económicos, culturales, políticos y valorativos que se ponen en juego e inciden en los espacios familiares.

Así, el seminario buscó analizar y evaluar la situación actual de las familias mexicanas, identificando los retos y desafíos futuros, tanto en las líneas de acción en materia de políticas públicas como de la investigación. Para cumplir los objetivos, la agenda del seminario se organizó en torno a seis mesas de trabajo: Familias y cambio sociodemográfico, Familias, trabajo y pobreza, Familias y derecho en el nuevo siglo, Violencia y familias, Ética y valores en las relaciones familiares y, Políticas públicas y familias.

Después de enunciar una serie de aspectos y problemáticas que afectan a las familias y ameritan atención prioritaria, la Profra. Lerner anunció que al final del evento se presentaría el documento "Familias en el Siglo XXI: Declaratoria de la Ciudad de México," en el cual se resumen las principales conclusiones y algunas propuestas surgidas del Seminario y que expresan los retos a enfrentar en el siglo XXI.

Por último, agradeció el apoyo brindado por las diferentes instituciones y personas participantes en el evento.

Mesa I. Familia y cambios sociodemográficos

Esta mesa fue coordinada y moderada por Carlos Echarri, profesor-investigador de El Colegio de México. Participaron María de la Paz López, Consultora del Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer (UNIFEM) que centró su exposición en las *Transformaciones demográficas y sus consecuencias en el seno de las familias*; Norma Ojeda, profesora-investigadora de El Colegio de la Frontera Norte (COLEF) y de la Universidad de California en San Diego (USCD) con su ponencia sobre *Vivir juntos sin estar casados desde la perspectiva de los adolescentes fronterizos: el caso Tijuana – San Diego*; Marina Ariza, investigadora del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México con el tema de *Familias transnacionales y migración*, así como Pablo Saad, funcionario y experto de la CEPAL que expuso el tema de *Envejecimiento demográfico y sus implicaciones en las familias*. Cecilia Rabell, investigadora del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México y Elena Zuñiga Herrera, consultora independiente y ex-secretaria del CONAPO, fungieron como comentaristas.

En su introducción, Echarri señaló que es difícil tomar una definición universal de familia y encontrar un ejemplo en la realidad. Las familias son producto de su diversidad histórica y cultural en las distintas sociedades. En México, destacó, la sociedad se ha ido transformando y esto ha incidido en la estructura y organización de las familias debido, entre otros cambios, a la reducción en la tasa de mortalidad, que ha llevado a un envejecimiento de la población con mayores necesidades de cuidado; la disminución de la fecundidad que reduce el tamaño de los hogares y el tiempo que las mujeres dedican a la crianza de los hijos, aunado al limitado sistema de seguridad social que agrava la falta de apoyo y cuidado hacia los adultos mayores y los niños.

Por su parte, María de la Paz López, planteó que la discusión sobre la unidad patriarcal como modelo hegemónico aún tiene fuerza en las esferas ideológica y académica, aún cuando la evidencia empírica señala una marcada diversidad de modelos familiares y realidades sociales. Las familias cambian porque se adaptan al contexto, la época y a la sociedad y por lo tanto son complejas y multidimensionales; están acotadas por las relaciones sociales de naturaleza íntima, la convivencia y el espacio atravesado por relaciones de poder y autoridad. La familia no se agota en compartir el techo, sin embargo, cuando se analizan sus interacciones el enfoque suele restringirse a las actividades domésticas.

La mortalidad se redujo pero habrá que mirar con cuidado las estadísticas, dada la incorporación de las mujeres al mercado laboral y su inminente exposición a situaciones de riesgo similares a las que enfrentan los hombres. Respecto al acotamiento del periodo reproductivo, también es producto de la dinámica distinta que representa, de nuevo, la inserción de las mujeres en el mercado laboral. Hoy en día, el 42% de las mujeres participan económicamente, lo que nos habla de la disminución gradual del modelo del proveedor exclusivo.

Para el 2030, se estima un incremento del 23.8% de los hogares ampliados así como un 7.5 para los hogares uniparentales. Del 2000 al 2005, el incremento de jefaturas femeninas urbanas fue de un 2.5%, con un total de 24.3% de los hogares; en el ámbito rural tenemos un incremento del 1.7% con un total del 18.5% de esos hogares. En el DF se presenta el mayor porcentaje, con un total del 28.9% en 2005, frente a Nuevo

León donde 18% del total de hogares tiene jefatura femenina, y es la entidad con el porcentaje más bajo. La tasa de crecimiento media anual de participación económica de jefas de familia llega hasta 4.5% y en las edades reproductivas a 7%.

También respecto del cambio y recomposición del modelo familiar, Norma Ojeda destacó la imperiosa necesidad de tomar en cuenta la secularización de las uniones debido al incremento de las uniones libres o consensuales. Sus observaciones se basan en un estudio realizado con grupos focales en tres preparatorias públicas de Tijuana y tres de San Diego donde la mayoría de la población son adolescentes de origen mexicano y de clase social "popular". Es importante mencionar que Tijuana puede ser un escenario ideal para analizar este fenómeno ya que puede verse como un microcosmos de las diferencias socio-demográficas del país. Es una de las ciudades industriales con mayor desarrollo económico y tiene un porcentaje muy alto de inmigrantes, por lo que incluye residentes con características sociales y culturales distintas a las de esta ciudad.

Los hallazgos de este estudio muestran que en Tijuana las y los adolescentes perciben que no existe ventaja comparativa clara entre casarse o no, no están convencidos de que el matrimonio contribuye a la estabilidad, aunque los hombres, sobre todo menores de 18 años, sí piensan que vivir juntos antes del matrimonio ayuda a la estabilidad. Para las adolescentes, la unión libre representa mayor libertad ya que no se consideran dependientes de un cónyuge y también la viven como un medio para sentirse amadas. Además de que existe un gran apoyo de la familia, madres y redes de asistencia a hijas solteras con hijos. Para las mujeres mexicanas es más importante ser madres que para las que viven en Estados Unidos. Éstas consideran la unión libre como un medio útil para explorar la sexualidad y encontrar a la pareja adecuada. En México, es más fácil establecer una unión libre. La infidelidad masculina en México no tiene consecuencias tan claras como en EU. Las mujeres mexicanas señalaron que el padre en unión libre siente menos responsabilidad. Sin embargo, en ambos países aún persiste el sueño de casarse de manera tradicional, secular y con vestido blanco.

Ojeda mencionó durante la discusión, que hoy en día los y las jóvenes, al menos en Tijuana, entienden la unión libre como transición, donde las mujeres quieren tomar más control de su vida conyugal para no quedar atrapadas en el matrimonio ante posibles situaciones de violencia o infidelidad y no poder divorciarse. Es una estrategia de empoderamiento. Hoy, la cohabitación es para explorar la sexualidad y no necesariamente se busca la formación de una familia sino una alternativa al matrimonio, porque no creen en éste y hay una posición y actitud de rebelión ante las instituciones de la Iglesia y el Estado.

Por su parte, Marina Ariza presentó un estudio sobre familias transnacionales definidas como aquellas cuyos integrantes viven una parte o la mayoría del tiempo separados y aun así crean un sentimiento colectivo de bienestar y unidad. Ariza señaló que el incremento actual de estas condiciones se relaciona con la expansión del trabajo internacional precario debido a la globalización. Señaló que, sin embargo, en la investigación socio-demográfica se mantiene una visión romántica y economicista de la dinámica familiar donde se sobredimensiona y glorifica el papel de las remesas monetarias, en contraste con lo que sucede en la realidad.

Ariza entrevistó a 16 mujeres migrantes dedicadas al trabajo doméstico en Nueva York y realizó 30 entrevistas estructuradas a familiares de los migrantes. Encontró que los motivos más importantes de las remesas tienen que ver con lo familiar y lo emocional. En esta situación, se utiliza a los niños como rehenes, ocurren procesos de desfamiliarización y mercantilización del afecto. En tanto las remesas significan afecto, se adquieren “deudas afectivas” impagables; los padres a su vez se vuelven “padres-cheque”. Además se registran profundos resentimientos y quiebres en la fluidez de la interacción familiar. De esta forma, las mujeres se empoderan y caen en la lógica de desacumulación que contradice sus planes de vida.

Ariza también señaló que existen obstáculos al sustento de las familias en el extranjero, como trabas en las políticas públicas, y la criminalización del trabajo indocumentado. Dijo también que las expectativas de apoyo hacia las mujeres migrantes son más fuertes, sobre todo por parte de los hijos.

En esta línea sobre las dinámicas, atención de necesidades, cuidados y apoyo que se sucede entre padres e hijos Paulo Saad señaló que dentro de los impactos del envejecimiento familiar existe una estructura vertical, donde hay menos parientes, pero conviven cuatro o más generaciones acumuladas, lo que genera conflictos y debilitamiento de los lazos familiares.

En América Latina, la población de más de 60 años pasó del 7% al 14% en sólo 20 años; en cambio, en países desarrollados esa cifra tardó casi 60 años en duplicarse. La esperanza de vida para el 2050 es de 80 años y la fecundidad de 2 hijos. Esto significará un aumento de la ocupación de las familias, dada su longevidad. Hoy, 93% de las personas mayores reciben algún tipo de apoyo y más del 70% prestaron algún tipo de servicio. En 4 de cada 10 hogares los adultos mayores aportan el 50% del ingreso familiar. Cabe mencionar que para esta población, la familia es percibida como la principal fuente de bienestar y no se espera que el Estado la sustituya. La familia provee el 80% de apoyo a mayores con al menos 1 miembro que presta cuidados. De ese 80%, las mujeres representan el 70%, y además prestan cuidados por periodos hasta en 50% más largos que los hombres. Esto último apunta a una imperiosa necesidad de que exista una mayor cobertura del seguro social para las mujeres y los integrantes de su familia.

Ante este panorama de transformaciones constantes en los modelos familiares y las estructuras sociales, Cecilia Rabell, como comentarista, mencionó que el cambio es un proceso permanente en la estructura de las familias, pero los cambios actuales sorprenden por su rapidez. Afirmó que, desde un enfoque feminista, el cambio en las relaciones intrafamiliares y el trabajo extra doméstico apoya el empoderamiento de las mujeres, aunque dichos cambios no están exentos de violencia. Por otro lado, los adolescentes parecen tener opiniones diversas sobre el matrimonio, la cohabitación y la maternidad; si bien esta última continúa jugando un papel central entre las adolescentes mexicanas. En cuanto al envejecimiento de la población, es importante saber si los hijos tendrán las capacidades para ayudar a los adultos. En este sentido, las relaciones afectivas con terceros cobran especial relevancia para enfrentar estos problemas en el cuidado de los adultos mayores en una primera instancia, y con las siguientes generaciones después. Finalmente habló de la internalización de las familias transnacionales y de cómo hasta los juegos de los niños se transforman en este proceso, producto de una realidad contundente.

Por su parte Elena Zuñiga, también comentarista habló sobre los retos en políticas públicas para lograr un adecuado avance de la sociedad mexicana. Entre otros, mencionó la necesidad de identificar y hacer visibles los cambios que experimentan las familias, que el Estado preste atención a la fecundidad adolescente, lograr un nivel mínimo necesario de fecundidad para alcanzar el reemplazo generacional, conocer incapacidades para mejorar la vida económica de hombres y mujeres, y promover una distribución más equitativa de la carga de trabajo doméstico. También mencionó que son necesarias las discusiones éticas para mantener una existencia digna, como es el tema de la eutanasia, así como un estudio acerca de las complejidades de las familias transnacionales.

Concluyó afirmando que es imperdonable, que las preocupaciones oficiales se centren en fortalecer a la familia tradicional frente a una agenda que requiere concretarse en esas múltiples necesidades, que van a agudizarse y a profundizarse en los próximos años.

Mesa II. Familias, trabajo y pobreza.

Esta mesa fue coordinada y comentada por Brígida García, profesora-investigadora del Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales de El Colegio de México (Colmex) y moderada por Rosa María Camarena, integrante del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México. En ella se presentaron cuatro ponencias: *¿Familias sin futuro o futuro de las familias?* de Irma Arriagada, consultora independiente y ex funcionaria de la CEPAL en Chile; *Políticas de conciliación familia-trabajo: líneas de investigación y reflexión*, a cargo de Orlandina de Oliveira, profesora-investigadora del Centro de Estudios Sociológicos del Colmex; *Políticas focalizadas para la superación de la pobreza y su impacto sobre la vida familiar*, de Ana María Tepichín, directora del Programa Interdisciplinario de Estudios de la Mujer (PIEM) del Colmex, y finalmente, *Las ¿nuevas? paternidades: organización del trabajo, familia y globalización*, por parte de José Olavarría, de la Corporación de Estudios y Desarrollo Empresarial (CEDEM), Chile.

El objetivo de la mesa fue examinar las transformaciones en la división del trabajo familiar, tanto en la esfera doméstica como en la extradoméstica, haciendo hincapié en los sectores más desfavorecidos de la población. Las perspectivas abordadas y los desafíos planteados estuvieron basados en experiencias de investigación tanto latinoamericanas como mexicanas. Un aspecto central que también cubrieron varias de estas ponencias fueron los distintos tipos de políticas para intentar conciliar los ámbitos familiares y laborales, así como el impacto de las políticas focalizadas de combate a la pobreza sobre la división de tareas al interior de las unidades domésticas.

Arriagada, con amplia experiencia en las investigaciones y encuentros sobre las familias latinoamericanas promovidos por la CEPAL, hizo hincapié en que el paradigma de la familia tradicional como modelo idealizado (padre proveedor, madre dedicada exclusivamente a los hijos y al trabajo doméstico), sin cambios ni conflictos, no tiene futuro ya que como tal sólo existe en un reducido número de casos. La investigación actual en este campo nos indica la existencia de una diversidad de familias y hogares en los que existe solidaridad, pero también conflicto como se destaca especialmente en lo que respecta a la violencia intrafamiliar.

Apenas 20.9% de los hogares latinoamericanos en la actualidad (2005) responden a una estructura patriarcal, en el sentido de que sean nucleares con padre y madre, y que además el jefe varón se dedique exclusivamente al desempeño de una ocupación remunerada y la esposa a la realización del trabajo doméstico y a la crianza de los hijos e hijas. Entre los cambios observados desde 1990, destacan los aumentos de las familias monoparentales encabezadas por mujeres y de los hogares unipersonales. Ahora predomina la familia nuclear diversa, con o sin hijos, mono o biparental, donde el hombre y la mujer trabajan de manera remunerada. Detrás de estas transformaciones están fenómenos tales como la transición demográfica, el cambio en los patrones de empleo hacia mayor precarización e inestabilidad, la migración interna e internacional, y los efectos de la crisis financiera y económica actual. En muchas ocasiones el trabajo femenino es el que ha permitido a los hogares de la región latinoamericana salir de la pobreza.

Sin duda hay que reconocer aspectos positivos en estos cambios, como la mayor apertura para que las mujeres decidan casarse o no, para que entren al mercado laboral o permanezcan en el ámbito doméstico, para que tengan o no hijos. Sin embargo, ahí también están los aspectos más polémicos. Por ejemplo, Olavarría cuestionó la posibilidad del surgimiento de una nueva paternidad ante las demandas que se establecen para hombres (y mujeres) en los mercados de trabajo globalizados. Este especialista indicó que hoy existe una reestructuración de la organización del trabajo por parte de las corporaciones transnacionales y la globalización. Como el objetivo es incrementar los beneficios económicos, cualquier instancia que limite la orientación al mercado y al lucro es considerada un riesgo, una rigidez que debe flexibilizarse. Los sindicatos son vistos como un peligro.

Bajo este modelo no se dan las condiciones para tener relaciones más cercanas, constantes, con presencia física, lúdicas, con apego a los/as hijos/as. Las nuevas paternidades no son posibles dada la cultura de las corporaciones transnacionales. Si se quiere tener esta paternidad, es necesario no entrar a las corporaciones o salir de ellas, pero ¿cómo sobrevivir?

Ante la magnitud y diversidad de estos problemas, algunos de los ponentes analizaron el tema de las políticas públicas existentes y necesarias en lo concerniente a las familias y su relación con el trabajo y la pobreza. Se apuntó que es necesario que estas políticas partan de un enfoque de derechos en que estén presentes los derechos de las familias en toda su diversidad, así como los derechos de sus distintos integrantes (mujeres, hombres, niños, adultos de la tercera edad). En el diseño de dichas políticas resulta necesario impulsar la participación de las mismas familias en la identificación de sus necesidades y de las formas de apoyo a sus actividades y funciones.

En este marco, Oliveira centró su análisis en las acciones públicas que tienen por objeto la conciliación entre la vida familiar y la laboral. Aclaró que su mirada era crítica y cuestionadora. Las políticas de conciliación entre familia y trabajo surgen ante la creciente participación económica de la mujer en el mercado laboral, el aumento de jefaturas femeninas, el incremento del tiempo laboral de las mujeres y la escasa participación de los varones en los trabajos reproductivos.

Habría que plantear diversos cuestionamientos al concepto de conciliación, pues la palabra remite a negociar entre iguales, y en este caso, la familia y el trabajo no lo son. Algunos autores proponen el término “compartir”. Lo que se busca no es precisamente compatibilizar, sino cambiar la división sexual del trabajo.

Existen tres modalidades de políticas de conciliación. a) Políticas secuenciales: son políticas donde existe flexibilidad en los horarios y lugares de trabajo. Algunos de sus efectos son la precarización de los empleos, la discriminación de las mujeres en el mercado de trabajo y la reproducción de las desigualdades de género en la realización de las tareas reproductivas. b) Políticas derivativas: son aquellas donde hay apoyo extrafamiliar y ahorro de tiempo, como subsidios para el cuidado, prolongación de horarios escolares y servicios en el lugar de trabajo. c) Políticas de reasignación de responsabilidades: son aquellas que promueven los cambios culturales, la reorganización del tiempo familiar y el desarrollo de una paternidad responsable.

En estas acciones públicas que buscan conciliar la vida laboral y la familiar, generalmente el sujeto de conciliación es la mujer, sin tomar en cuenta que la reproducción de la población y de la fuerza de trabajo es responsabilidad de la sociedad. Desde esta óptica, la legislación laboral también reproduce los patrones culturales de la división del trabajo. Por ejemplo, existe la licencia de maternidad y sólo en muy pocos países la de paternidad. Existen servicios de guardería para mujeres y no muchos para hombres.

Otras políticas analizadas en esta mesa fueron las focalizadas para la superación de la pobreza y su impacto sobre la vida familiar. Sobre este tema, Tepichín explicó que a partir de los años ochenta –en México y en muchos países de América Latina- se transitó de una tendencia estatal universal de los subsidios a la focalización hacia grupos específicos reduciendo la intervención del Estado.

Estas políticas focalizadas usualmente se basan en un concepto de familia tradicional, en una visión “naturalista” del hombre y de la mujer. Lo que ha sucedido entonces es que la administración de los programas recae sobre las mujeres, lo que da pie a una sobrecarga de trabajo. A veces existe una enorme presión para que sean las mujeres quienes cumplan con los programas y los hombres no se involucren.

Es necesario complejizar este modelo, redistribuir la asignación de tiempo. Las familias también son lugares de conflicto, y están compuestas por individuos, cada uno con derechos. Es necesario buscar un enfoque universal aunque se reconozca la necesidad de focalizar. Es necesario reforzar la función de la política social. Agregar los derechos de las minorías y generar un nuevo sentido de la universalidad.

Mesa III. Familias y derecho en el nuevo siglo.

En esta mesa, coordinada y moderada por Lucía Melgar Palacios, profesora e investigadora del Programa Universitario de Estudios de Género (PUEG) de la Universidad Nacional Autónoma de México, se presentaron algunos de los avances y retos en el campo del derecho en relación con la diversidad de las familias y los cambios socioculturales, económicos, médicos y tecnológicos que éstas enfrentan. Participaron Bárbara Yllán, abogada especialista en atención a víctimas, violencia y armonización legislativa con su ponencia sobre *Legislación familiar y legitimación ideológica*; Rodolfo Millán, actual abogado de la Comisión Ciudadana Contra los Crímenes de Odio por Homofobia, que se ocupó de *La sociedad de convivencia y los desafíos hacia la normalización*. También se contó con la presencia de Emilio Álvarez Icaza, presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal que centró su exposición en *La situación y los derechos de jóvenes y niños*. El médico y escritor Arnoldo Kraus, planteó desde la biomédica la pregunta *¿Es necesario hablar de eutanasia?*. Además, Mónica González Contró, investigadora del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México habló de *Familias y nuevas tecnologías, cambios y retos de la maternidad, la reproducción y la adopción*. En esta mesa, la Diputada Maricela Contreras Julián fungió como comentarista.

Lucía Melgar inició enfatizando la importancia de abrir espacios de discusión desde lo académico, que permitan plantear otra visión de los modelos de familia y reconocer las necesidades para el diseño de nuevas políticas públicas en las que se asegure el cumplimiento de los derechos, recordando que el Estado en el que vivimos es laico.

Desde esta perspectiva, Bárbara Yllán mencionó que el papel de la ley es fundamental para legitimar el orden. No es un asunto menor dejar o buscar que sea en la ley donde se plasmen los cambios sociales. Si bien hasta hace poco el derecho civil era inamovible e inseparable del derecho familiar, hoy algunos estados, como Hidalgo y Morelos, tienen códigos ex profeso para el tema de familia. El gran problema del derecho familiar, sin embargo, es que no se aplica.

En los casos de divorcio, por ejemplo, hay algunos puntos conflictivos y cambios importantes. Así, entre otros asuntos complicados, las obligaciones de crianza en términos iguales pueden convertirse en motivo de suspensión o limitación del régimen de visitas a los hijos, la custodia y la patria potestad. En pocos estados se da esta circunstancia; en el D.F. existe desde el 2007. En general, para acreditar la violencia como causal de divorcio debía existir un evento claro y preciso de violencia; difícil de probar. La necesidad de pruebas agudiza los conflictos entre cónyuges en vías de divorcio, por lo que, en el D.F. se aprobó en 2008 el divorcio sin causales. Éste no implica que se abandonen las obligaciones hacia los menores. Por el contrario, el código del D.F. es de los pocos que definen el interés superior del menor, que sólo existe como tal en algunos códigos del país.

Otro aspecto importante en el ámbito del derecho familiar es que éste se ha vinculado con el derecho penal, de modo que se criminalizan las conductas familiares. Por ello y para dar un trato igual (aunque exista desigualdad de poder y de facto), se está impulsando la justicia alternativa basada en la negociación, la mediación y la conciliación. Un punto conflictivo es que, aunque Naciones Unidas ha desaconsejado

la mediación para los casos de violencia hacia las mujeres, se mantiene vigente en diversas leyes estatales. En lo que se refiere a la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, aprobada en 2007, sólo Tlaxcala incluye sanciones específicas.

Por su parte, para iluminar uno de los aspectos de la conformación de familias no tradicionales, Rodolfo Millán se centró en el proceso que siguió la iniciativa de la ley de sociedades de convivencia, aprobada en el D.F. en noviembre del 2006. Entre otros aspectos, destacó que la normalización implica la institucionalización de la homosexualidad para la creación de normas protectoras de la igualdad y las libertades que garanticen su libre ejercicio. En la ley no existe una definición clara de conceptos como "moral pública", "ataques a la moral, al pudor, a las buenas costumbres", términos que se han usado para condenar la homosexualidad.

Explicó que en la iniciativa se planteó la necesidad de reconocer muchos tipos de familia y de no limitar los vínculos de afecto y de relación familiar en términos de parentesco. Sin embargo, la propuesta de ley fue perdiendo cualidades jurídicas: fue excluida del Código Civil y se promulgó en una ley autónoma; no se incluyó que pudiera generar relaciones familiares ni la posibilidad de que las sociedades fueran comunitarias.

En lo que se refiere a la separación, la sociedad de convivencia se puede disolver por voluntad de una sola de las partes (liberalidad potestativa). Este punto incidió después en la eliminación de las causales de divorcio en el D.F.

En resumen, para Millán, la sociedad de convivencia es: 1) una alternativa para garantizar los derechos de las parejas que no deseen contraer matrimonio; 2) el reconocimiento legal a los hogares formados por personas sin parentesco consanguíneo o por afinidad; 3) la igualdad "en" la ley, una defensa del estado laico y un valor esencial del proceso civilizatorio de la cultura occidental; 4) una forma de unión civil no equiparable al matrimonio.

Si se amplía el horizonte de la figura legal y se concretan las sociedades comunitarias, las sociedades de convivencia podrían ser una herramienta para cambiar de paradigma y proteger a las familias de elección.

En su intervención, Emilio Álvarez Icaza se centró en la situación y los derechos de jóvenes y niños. En primer término afirmó que es necesario reconocer la diversidad de las familias ya que existen más de 15 tipos. Afirmó que deben generarse las condiciones de protección para sus integrantes y que, además, no se puede hablar de los derechos de "la familia" o "las familias" sino del debate ético de reconocer al otro/otra como sujeto de derechos, sobre todo a las niñas, niños y jóvenes. En lo que se refiere a menores de edad, explicó que la Convención Internacional de los Derechos de las Niñas y los Niños, cuyo eje rector es la no discriminación, los reconoce como sujetos de derechos y acaba con la visión patrimonialista en cuanto a los hijos. México la ratificó en 1990. Hoy, sin embargo, un alto porcentaje de jóvenes y menores no tienen garantizados sus derechos en cuanto a empleo, alimentación, salud, hogar. Casi el 50% de la población menor de 18 años vive en espacios con hacinamiento; 54 % no tiene acceso a ningún servicio de seguridad social; 2 millones y medio trabajan, y no reciben educación.

En México priman las familias no democráticas, afirmó el ombudsman. Por eso, hay que impulsar la mancuerna “democracia-derechos humanos”, lo que no significa ausencia total de autoridad. Desafortunadamente, en la familia misma se crean las condiciones de violencia: así, la mitad de los menores crecen en este ambiente y la casa es el lugar más peligroso para las mujeres. Al respecto, otro problema es la falta de políticas públicas adecuadas pues aún no existe un albergue por delegación para mujeres víctimas de violencia intrafamiliar, cuando el acceso a éste les permite renegociar sin poner en riesgo su integridad.

En cuanto a derechos sexuales y reproductivos, la sexualidad es ahora un nuevo paradigma que no supone la reproducción y debe hablarse en la familia pues, por ejemplo, el año pasado se presentaron 180 500 embarazos de jóvenes entre 15 y 17 años. Lo público y lo político deben redefinirse con base en el ejercicio de derechos; éste debe ser la base para legislar, concluyó Álvarez Icaza.

En cuanto la ampliación de la expectativa de vida conlleva una mayor incidencia de las enfermedades incurables y ha dado un marco distinto a la discusión acerca de la eutanasia, se consideró adecuado incluir este tema en el debate del impacto del derecho en la familia y las cuestiones a las que el derecho debe aportar nuevas respuestas. En este marco, Arnoldo Kraus, abordó desde la bioética la cuestión de la eutanasia. Reflexionando al respecto recordó que la sociedad civil ha presionado a las autoridades para que modifiquen las leyes hacia el final de la vida y planteó la necesidad de abordar este asunto desde la ética.

La bioética estudia los aspectos éticos (ética laica) de la medicina, la biología y la del hombre; es la ciencia de la supervivencia, del ser humano con relación a la sociedad y al mundo en general. Cinco principios de la ética médica son: autonomía, beneficencia, justicia, confidencialidad y verdad. La autonomía es la capacidad del individuo de elegir lo que más le convenga, sin dañar a terceros.

La eutanasia nos lleva a comprender nuestra propia finitud y hacernos dueños de esas decisiones; sin embargo, en México no está permitida. Existen 3 tipos: 1) la activa: inyectarle al paciente una sustancia; 2) la pasiva: dejar de hacer; 3) el suicidio asistido: proporcionar las sustancias para que el paciente se las aplique. En algunos estados de Estados Unidos se ha legislado tomando en cuenta la pérdida de la autonomía, de la dignidad y la incapacidad de gozar la vida.

Dado el impacto de las nuevas tecnologías, la Dra. Mónica González Contró, destacó algunas de las cuestiones que afectan hoy a la sociedad, en lo que respecta a maternidad, reproducción y adopción.

En primer término planteó que el derecho de familia ha sufrido transformaciones en el siglo XXy XXI, en las que incidieron:1) el reconocimiento de la igualdad jurídica entre hombre y mujer; 2) el reconocimiento de titularidad de derechos en niñas y niños (la adopción surge como figura jurídica y entendida como el derecho de los y las niñas a tener una familia); 3) el surgimiento de nuevas tecnologías para la procreación (hoy nos enfrentamos al reto de definir los conceptos de maternidad y paternidad).

Sin embargo, hoy todavía el derecho de familia es incapaz de responder a las nuevas tecnologías, en particular a la maternidad sustituta y la adopción.

La definición institucional de *familia* es muy importante porque no puede ser tan restringida que viole derechos, ni tan amplia que se difuminen. Su definición en las entidades federativas muchas veces está en contradicción con la legislación federal.

El Código civil federal reconoce tres tipos de parentesco: *consanguinidad* (el que existe entre personas que descienden de un mismo progenitor y en la adopción plena), *afinidad* (el que se contrae por el matrimonio) y *el civil* (adquirido en la adopción simple).

La paternidad puede ser social (se atribuye el rol de padre), legal (reconocida por la ley) y genética. Los tres modos pueden coincidir o estar disociados. La maternidad puede ser social, genética y biológica. La madre gestante sustituta (lleva el embarazo a término y no proporciona material genético); la madre subrogada (lleva el embarazo a término y provee material genético); la madre contratante (la que conviene en utilizar los servicios de la madre gestante sustituta o la madre subrogada).

En estados como Tabasco se permite la maternidad subrogada, pero en otros estados como Coahuila no se le puede obligar a nadie a cumplir el contrato. Es necesaria pues una regulación homogénea.

Para terminar, la Diputada Maricela Contreras Julián, como comentarista, planteó, entre otros, que:

- En México, la legislación nacional está en contradicción con códigos civiles y penales de los estados, situación que requiere una serie de reformas.
- Para la democracia, la legislación y las políticas públicas, es preciso retomar y usar las categorías de perspectivas de género y clases sociales.
- Destacó la importancia del estado laico como ámbito que permite la convivencia con respeto a la diversidad de pensamientos.

Mesa IV. Violencia y familias

En esta mesa, coordinada y moderada por Soledad González Montes, profesora-investigadora del Programa Interdisciplinario de la Mujer y el Centro de Estudios Sociológicos de El Colegio de México, participaron Roberto Castro y Sonia Frías del Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias (CRIM) con la ponencia *Maltrato Familiar contra la Infancia en México*; Ignacio Maldonado y Adriana Segovia del Instituto Latinoamericano de Estudios de la Familia, A. C. con el tema *Premisas culturales que sostienen relaciones insatisfactorias o violentas y algunas intervenciones clínicas*. También estuvo presente Irma Saucedo González, consultora independiente, quien abordó el tema *Reflexiones sobre violencia, familias y democracia en México*. Además, para hablar de *La Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia* se contó con la presencia de Angélica de la Peña Gómez, exdiputada del PRD y una de las impulsoras de dicha ley.

Roberto Castro y Sonia Frías iniciaron su intervención considerando que la idea de violencia y el maltrato hacia las niñas y los niños es reciente, que aún existen fuertes resistencias a tratar el tema, ya que implica cuestionar la seguridad que la sociedad y la familia supuestamente brindan a los menores. A pesar de las dificultades, el tema de la violencia es central en los estudios sobre salud, seguridad y derechos. Presentaron algunos hallazgos de la Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH) 2003 en la que participaron mujeres de 15 años en adelante, casadas y unidas al momento de la encuesta y es representativa de aproximadamente 54% de las mujeres mexicanas.

Lo que se encontró fue que dos tercios de las mujeres a las que se les aplicó la encuesta atestiguaron violencia entre sus padres durante la infancia, sufrieron de castigos físicos en esa etapa y/o actualmente ejercen violencia sobre sus hijos. El 40% reportó haber sufrido violencia física durante su infancia y en el 59% de los casos era la madre quien la ejercía (ella es quien pasa más tiempo al cuidado de los hijos), luego el padre con el 30% de los casos y los hermanos con el 11%.

De las mujeres que dijeron haber sufrido violencia física en la infancia, el 67% dijo que le pegaban “lo necesario” o “lo normal”, lo que habla de una sociedad que tolera la violencia que se ejerce sobre los menores. El 42% de los varones, esposos de las mujeres a las que se les aplicó la encuesta sufrieron violencia física en la infancia y el 22% reportó haber sido golpeado de forma “seguida y muy seguida”.

Por otro lado, el 53% de las mujeres reportó haber ejercido violencia física sobre sus hijos y sus parejas reportaron que el 20% ha ejercido violencia contra los niños. De ellos, el 97% reportaron hacerlo de vez en cuando. Para los niños menores de 5 años, la madre no es sólo la mayor perpetradora de violencia, sino también quien la ejerce con más frecuencia. De esa edad en adelante, son los padres quienes golpean con mayor frecuencia. En familias donde la mujer está empleada, con independencia de que el varón lo esté, los niños tienen menor riesgo de sufrir violencia física que en hogares donde el varón está empleado y la mujer no o donde ambos estén desempleados.

A medida que el estrato socioeconómico aumenta, el porcentaje de menores que sufren violencia física disminuye. También, a medida que aumenta el nivel educativo tanto de hombres como de mujeres, la violencia tiende a disminuir. Así, Castro y Frías concluyeron que los datos muestran que el ejercicio de castigos físicos contra los hijos sigue siendo una práctica ampliamente aceptada en nuestra sociedad. Esta aceptación puede estar asociada al hecho de que se percibe como una práctica “virtuosa”, destinada a corregir y a educar a los hijos.

En relación con estas premisas culturales que sostienen a la violencia como una práctica cotidiana, Maldonado y Segovia señalaron que la base del problema se encuentra en una cultura patriarcal que se aferra a principios y valores conservadores, a partir de los cuales se rechaza y castiga a los miembros de la familia que no se encuadran en el modelo que se cree “normal”. La concepción de lo “normal”, de “lo natural” y de “lo funcional”, oprime el desarrollo de la diversidad de las familias y los valores realmente existentes. La norma cultural que trata de imponerse como la hegemónica, señala como incompletas y disfuncionales a aquellas familias que no coinciden con el modelo ideal.

Los estereotipos rígidos de género presionan a hombres y a mujeres hacia expectativas muchas veces incumplibles. En este esquema, a la mujer se le hace responsable de la felicidad de la pareja, de los hijos, de la unidad familiar y del manejo de las emociones, mientras que al hombre proveedor se le releva de lo emocional. Cuando esta división sexual se vuelve rígida y polarizada, los hombres y las mujeres se ven fragmentados en sus capacidades humanas. Si a esta división se agrega la jerarquía de poder conferida al ámbito masculino, se tiene un caldo de cultivo para la insatisfacción y la violencia.

Maldonado y Segovia sostienen como conclusión que la experiencia clínica sugiere que lo más importante para la salud mental de los individuos y de las familias es la calidad de las relaciones y la seguridad que se forja cuando en los vínculos predominan la confianza y el respeto. La fortaleza de las familias se construye en el reconocimiento y respeto de las diversidades de sus miembros, arribando a consensos a partir de la comunicación y el diálogo, y no en la condena de quien es o piensa de manera diferente o no cumple con las expectativas de un modelo ideal. Las relaciones familiares, entre los géneros y las generaciones, se construyen socialmente y por lo tanto pueden ser transformadas en función de la equidad y los derechos de sus miembros.

Desde otra vertiente de ideas con respecto a la violencia, Irma Saucedo empezó por afirmar que la violencia de género a partir de la definición de los acuerdos internacionales, incluye una gran variedad de actos violentos como el hostigamiento sexual en el trabajo o la calle; la violación por extraños; la violencia doméstica que incluye violencia patrimonial, psicológica, física y/o sexual (violación marital, hostigamiento y abuso sexual a niños y niñas), hasta el homicidio.

La violencia es un ejercicio de poder que incluye una gran variedad de actos violentos, que pueden ocurrir tanto dentro del hogar como en la esfera pública. Representa un continuo de vida de muchas mujeres y es un comportamiento anclado en aspectos culturales y de socialización que son naturalizados en todos los ámbitos de la vida familiar, comunitaria y social.

En muchos casos, la idea de la familia unida y protectora ha ayudado a mantener en silencio la violencia cotidiana que experimentan las mujeres, niñas y niños, que conviven en un espacio donde el hombre es identificado como responsable del mismo.

Las encuestas realizadas sobre la dinámica de los hogares (ENDIREH 2003 y ENDIREH 2006) muestran que una de cada dos mujeres que establece una relación de pareja tendrá un alto riesgo de sufrir violencia sin contar con mecanismos adecuados de protección. El abuso sexual es el tipo de violencia más silenciado y menos estudiado en nuestro país. La ENDIREH 2003 muestra que 9.4 de las mujeres y 3.5 de los hombres reportan algún tipo de abuso sexual identificando claramente la diferencia por sexo.

México está a la vanguardia en cuanto a firma de las convenciones internacionales y aprobación de leyes para prevenir la violencia contra las mujeres, niñas y niños, pero toca a las personas preocupadas por esta problemática y a la sociedad civil en general, recordar al Estado y a la clase política que aún falta mucho por hacer. Se debe enfatizar que la mayoría de las leyes no consideran en su contenido los elementos requeridos para garantizar a las mujeres y las niñas y los niños bajo su tutela, la protección que requieren y el acceso efectivo al sistema de procuración de justicia porque, se han detectado varias deficiencias. Entre éstas se menciona que no existe *una política estatal integral, respaldada con recursos públicos adecuados, por lo que* no se han garantizado los programas mínimos para cumplir con las necesidades en el ámbito nacional; no se han diseñado políticas integrales que incluyan los niveles de prevención primaria, intervención oportuna y reparación de daño; tampoco hay recursos adecuados para la aplicación de La Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia (LGAMVLV). Además, no se han realizado los diagnósticos estatales que permitan conocer la cifra real de la magnitud del problema y dar elementos para la intervención, y faltan recursos para garantizar la implementación y homologación de los servicios básicos de atención a mujeres, niñas y niños en el país; con especial énfasis en zonas marginales y rurales.

Así, contamos con el marco normativo más adelantado de Latinoamérica, pero no con el presupuesto necesario para cubrir al menos el límite inferior de las acciones requeridas para avanzar en la desestructuración de esta problemática.

Tras apuntar a otra serie de carencias normativas y prácticas, Saucedo recomendó que se dé cumplimiento a la LGAMVLV, en particular con el diseño y aplicación del Sistema Nacional para Prevenir, Atender, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres que debería estar en función 60 días después de la publicación de la ley. De manera concreta planteó la urgencia de crear albergues temporales suficientes para mujeres violentadas y los menores bajo su cargo, crear normativas específicas en el sistema de salud, consistentes con la Convención de los Derechos de las niñas y los niños, para que las y los adolescentes víctimas de abuso sexual e incestuoso no requieran el acompañamiento de sus padres para solicitar servicios, capacitar adecuadamente a jueces y ministerios públicos sobre la aplicación de los acuerdos de la Convención Belem Do Pará. Asimismo, planteó la necesidad de que la Secretaría de Educación Pública diseñe e implemente programas de prevención en las escuelas primarias y secundarias para modificar los patrones que perpetúan la reproducción de la violencia en las relaciones erótico-afectivas.

Finalmente, con respecto a la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, Angélica de la Peña Gómez planteó que, después de casi dos años de que la ley entrara en vigor, es preocupante la falta de políticas estructurales y de desarrollo humano desde el gobierno para la protección real de los derechos humanos de las mujeres. Igualmente notoria es la falta de procedimientos judiciales eficaces que eliminen la impunidad a fin de que se repare el daño con justicia frente a hechos que derivan en feminicidio o discriminación por condición de género.

La ley señala que las mujeres deben gozar de todos sus derechos, sin discriminación de ningún tipo y define el empoderamiento como un proceso mediante el cual las mujeres transitan de cualquier situación de opresión y desigualdad a la autodeterminación, autonomía y ejercicio del poder democrático de sus derechos y libertades. Coincidió con Irma Saucedo en que para la plena aplicación de la ley es necesaria la creación del Sistema Nacional para la Prevención, Atención, Sanción y Erradicación de la Violencia contra las Mujeres. Asimismo, planteó que es necesario constituir el Banco Nacional de Datos e Información sobre los casos de violencia contra Mujeres y Niñas, el Diagnóstico Nacional sobre los casos de violencia y además debe instituirse la Alerta de Violencia de Género tanto a nivel federal como de las entidades federativas.

La LGAMVLV se aprobó en la coyuntura de los señalamientos del ámbito internacional respecto de los asesinatos de mujeres y niñas en Ciudad Juárez. La Investigación Diagnóstico sobre el Feminicidio en la República Mexicana, realizada por la Comisión de Feminicidio que presidió la diputada Marcela Lagarde, evidenció que los asesinatos de mujeres, adolescentes y niñas por su condición de género, está presente en todos los Estados, siendo notoria la presencia en algunas zonas, regiones, municipios, calles, poblados o núcleos habitacionales de una característica común: la impunidad.

Algunos de estos homicidios estaban diluidos en accidentes, suicidios, crímenes “pasionales” o descuidos institucionales, ya sea por comisión o por omisión en base a una discriminación por condición de género. Los datos de las investigaciones evidencian que la violencia feminicida está en Entidades con distinto grado de desarrollo, así como con diferente encuadre social y cultural, en zonas urbanas y rurales, en regiones de la frontera norte y en la del sur; algunos hechos obedecen a motivaciones políticas, otros tienen que ver con la delincuencia común, otros con la delincuencia organizada y unos más se dan en la vida doméstica y cotidiana de las mujeres.

La ex diputada señaló que hoy se han aprobado 30 leyes de acceso a nivel local, pero faltan los Estados de Oaxaca y de Guanajuato. El gobierno federal, por un lado, impulsa campañas contra la violencia hacia las mujeres y, por el otro lado, expresa en voz de su titular a nivel federal, un discurso misógino y se compromete con un modelo de familia en donde casi se está anunciando una pretendida derogación del divorcio, por ser pernicioso, como dice uno de los lemas del VI Encuentro mundial de las familias. Frente a los obstáculos a la aplicación de la ley, De la Peña consideró que debe legitimarse la información veraz, científica y objetiva, y han de tejerse alianzas desde la sociedad civil y las instituciones progresistas. Para finalizar, dijo que es preciso insistir desde todas las voces y desde todos los espacios en el respeto a la Carta Magna, a las garantías individuales y sociales, y a los valores del Estado laico en los que se sustenta nuestro marco jurídico.

Mesa V. Ética y valores en las relaciones familiares

Esta mesa fue coordinada y moderada por María Consuelo Mejía, directora de la organización Católicas por el Derecho a Decidir en México, con el fin de reflexionar sobre la ética y valores en las relaciones familiares, y contextualizar la problemática existente alrededor del tema. En ésta participaron Fray Julián Cruzalta, miembro fundador del Centro Fray Francisco de Vitoria, maestro en teología moral y asesor de Católicas por el Derecho a Decidir, con la ponencia *Ética y valores asociados a las familias desde la perspectiva católica*; el Director Ejecutivo de los Derechos de la Infancia en México, A.C. y miembro de la Coordinación Regional de la Red Latinoamericana y Caribeña por la Defensa de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes, Gerardo Sauri, con el tema de *Violaciones a los derechos humanos en el ámbito familiar*; la doctora en sociología por la Universidad de Yale y actual investigadora del Instituto Mora, Beatriz Schmukler, con su ponencia sobre *Democracia en las familias*; la investigadora del Instituto de Investigaciones Antropológicas de la UNAM e integrante del observatorio de los derechos de las mujeres, Ángela Alfarache, que abordó el tema de *Lesbofobia y homofobia en las familias*; y la directora de Afluentes, Gabriela Rodríguez, que centró su exposición en *Sexo y comunicación en la familia*. La Lic. Perla Patricia Bustamante Corona, directora general de CONAPRED, hizo un comentario general.

En su introducción, María Consuelo Mejía señaló que las prácticas éticas han sido tomadas como justificación por quienes consideran que la única forma de familia es la patriarcal, haciendo referencia al VI Encuentro Mundial de las Familias, que intenta seguir constriñendo la autonomía de las mujeres: “[...] es inaudito que se siga culpando a las mujeres por las agresiones de los hombres y que se siga castigando el uso de píldoras anticonceptivas”. Afirmó que consecuentemente la mayoría de la población recibe mensajes negativos, irreales e irrespetuosos de los derechos de las personas.

Por su parte, Fray Julián Cruzalta cuestionó la “universalidad” del discurso expuesto en el VI Encuentro de las Familias pues, dijo, poco tiene que ver con el mundo católico y cristiano, en particular con el actual, en tanto es una argumentación sin lugar y sin tiempo. Si bien los modelos de familia propuestos son relativamente recientes, no hay que olvidar que Jesucristo dejó a su familia, convirtiéndose y convirtiendo a sus seguidores en desplazados, y estableció un nuevo grupo familiar con otros valores y ética, donde la figura paterna no existía pues todos eran hermanos y hermanas. A quien lo seguía, lo movía a ser diferente. Por ello, afirmó: “los valores que el cristianismo promueve en la familia son la solidaridad, la fraternidad y la igualdad, así como la apertura a ser diferente”. Para él, éstas son las nuevas familias, y no las que propone el Encuentro convocado por el Vaticano.

Otro tema importante fue el de los derechos de la infancia. Al respecto, Gerardo Sauri mencionó que el problema central son las reformas jurídicas que se han hecho en casi toda Latinoamérica pues no han reformulado el contrato social con niños y niñas de manera que los tome en cuenta como un grupo social separado, digno de atenderse y estudiarse. A menudo, dijo, la agenda de los derechos de la infancia se incluye en la agenda de las familias, lo cual fortalece una estructura patriarcal donde los niños aprenden y viven en desigualdad entre ellos mismos y con los adultos. Entonces, enfatizó, se debe reconocer que los derechos de la infancia significan un profundo

cuestionamiento a la concentración de los poderes desiguales en manos de unos cuantos.

Cuestionó también el rol de la escuela que no permite que las y los niños sean sujetos activos con capacidad de tomar decisiones a temprana edad sobre lo que les afecta. Asimismo, señaló la dificultad de quienes trabajan en defensa de los derechos humanos para reconocerlos como un grupo excluido que requiere de espacios de representación social donde puedan tomar decisiones. Expuso que, si bien la Convención de la Infancia, al igual que otros tratados internacionales, refuerza la idea de que la familia es el espacio central para su desarrollo, no establece un modelo especial de familia; de ahí, la importante función y responsabilidad del Estado en fortalecer el grupo familiar, tomando en cuenta los derechos de niñas y niños.

En relación con los grupos familiares y la obligación del Estado de fortalecerlos, Beatriz Schmukler mencionó que la ética del enfoque de democracia familiar debe contribuir a consolidar una cultura anclada en la corresponsabilidad, el diálogo, el respeto a los derechos humanos, la equidad de género en las relaciones y la equidad intergeneracional; es decir, debe incorporar un sentido ético en una elección, una decisión y una acción donde se promueva el potencial y bienestar humano, así como favorecer la exploración de aquellas prácticas que permitan a las personas alcanzar lo que entienden por una vida digna de ser vivida. En general, dijo, la ética vinculada a las políticas internacionales se relaciona con la manera en que la sociedad se moldea con medidas que dignifican a sus habitantes en materia de educación, salud, vivienda, libertad, equidad y democracia. Sin embargo, dijo, no hemos sido capaces de convertir en hechos muchos de estos principios.

Así pues, para transformar las políticas públicas, en especial las dirigidas hacia las familias, se debe reconocer como válida la diversidad de sus estructuras y de sus modos de convivencia, además de proveer los medios para que éstas puedan convertirse en agentes de resolución de sus propias crisis sin caer en la violencia y en el desamparo. El Estado debe ser un garante de la diversidad y no un obstáculo para el respeto que se le debe. En ese sentido, no hay formas ideales de familia que puedan imponer o sugerir ninguna organización social o institución pública: “el Estado tiene que desarrollar una protección de los ciudadanos para que puedan transitar de un camino de relaciones privadas a uno de relaciones con libertad y seguridad”, finalizó.

Desde esa perspectiva, un grave problema relacionado con la seguridad, la libertad, los grupos familiares y por supuesto, la ética, es el de la homofobia y la lesbofobia. Según Ángela Alfarache, “el núcleo de la lesbofobia es el sexismo en el que se articulan el machismo, la misoginia y la homofobia, lo que conlleva a la expulsión y la separación de las lesbianas de determinados espacios sociales y culturales, pero principalmente de los espacios de los derechos humanos de las mujeres”. En la sociedad existe una clara y rígida separación entre lo masculino y lo femenino, una jerarquización de los géneros y de las sexualidades, así como un establecimiento de normas de lo permitido y lo prohibido, lo que implica una supremacía de los hombres sobre las mujeres y de los heterosexuales sobre los homosexuales.

Además, afirmó que a diferencia de la mayoría de quienes sufren discriminación por alguna condición de raza, lengua o religión, los homosexuales no cuentan con el apoyo

familiar, de tal forma que el miedo de las lesbianas a no ser reconocidas por la familia se vuelve fundamental en este asunto, ocasionando que la identidad lésbica totalice su identidad, pasando de ser hija, hermana, o tía, a ser la lesbiana de la familia, lo que dificulta mirar integralmente a las mujeres. Otro miedo importante es la pérdida, en particular en el caso de las adolescentes que quedan en la total desprotección, es decir, sin recursos económicos, laborales o emocionales para la sobrevivencia. Señaló, también, que es fundamental que el movimiento feminista actual luche por articular tres ejes con el fin de construir un mundo en el que todas las mujeres lesbianas sean libres y vivan seguras, con dignidad y en igualdad: la visibilidad de las mujeres lesbianas, su libertad y su credibilidad.

Finalmente, en un panorama más general, Gabriela Rodríguez habló de los resultados de diversas investigaciones relacionadas con la sexualidad en la familia desde la visión de los y las adolescentes, donde encontró que entre los adolescentes y sus padres no se habla de sexualidad y sentimientos, pero sí de protección, anticonceptivos y VIH/SIDA. Si bien los jóvenes actuales consideran que los miembros de su familia los apoyan y son solidarios, solamente un 8% considera que respetan sus decisiones. Respecto a la violencia y abuso infantil, destacó cómo la estructura familiar en sí no está fuertemente asociada con un tipo de violencia en particular, a pesar de los múltiples factores asociados que se identificaron: el consumo de alcohol y drogas, una historia previa de abusos, la falta de afecto, el desencuentro o ruptura familiar, el aislamiento y la falta de redes sociales de apoyo, la desatención de padres y madres de familia, el desempleo y la pobreza, y el desconocimiento de los derechos humanos, en especial de mujeres, niñas, niños y adolescentes.

Un asunto preocupante es la intolerancia pues, por un lado, menos de la mitad de los jóvenes toleran a los homosexuales, y por el otro, un estudio reciente reporta graves daños a la salud mental en hijos gays, lesbianas y bisexuales cuando son rechazados por sus padres ya que hay mayores índices de suicidio, adicciones y conductas de riesgo. Con respecto al papel de los medios de comunicación, señaló que son los únicos que, además de regular, son agentes que liberan y donde se permite una expresión abierta hacia la sexualidad. Por ello, la Mtra. Rodríguez hizo un llamado de alerta ante la regresión política que ocurre en el mundo y en el país: “el debilitamiento de la laicidad del Estado y la alianza entre políticos y jerarcas, que promulgan una agenda centrada en la homofobia, la oposición beligerante al aborto, al condón, a la anticoncepción, y al divorcio, y la censura de los libros de texto para eliminar contenidos relacionados con la educación sexual, y enaltece el matrimonio heterosexual y perpetuo”.

Así, propuso algunos puntos que deberían considerarse en las políticas de Estado, como: empoderar a niñas, niños y adolescentes; impulsar una educación sexual con enfoque de derechos, en casa y en la escuela; comprometer a los medios para difundir los derechos de las mujeres, los derechos sexuales y reproductivos de las niñas, niños y adolescentes; precisar el sentido actual del Estado Laico; afirmar la exigibilidad de compromisos multilaterales; plantear mecanismos formales de colaboración con organizaciones civiles; y promover el trabajo estratégico en el ámbito estatal.

Para finalizar, la Lic. Perla Patricia Bustamante Corona, directora general de CONAPRED, reiteró que la democracia es “el respeto a lo diferente, a lo diverso”, por lo que se deben propiciar las condiciones necesarias para la convivencia en un país multicultural. Para terminar, expresó su compromiso de responder a los planteamientos de este seminario, en acuerdo a la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación.

Mesa VI. Políticas públicas y familias.

La mesa “Políticas públicas y familias” fue coordinada y moderada por Clara Jusidman, presidenta honoraria de INCIDE Social México, con el objetivo de revisar el papel del Estado y de sus instituciones en la protección social de las familias, la forma en que han sido concebidas en las políticas y programas públicos, y los desafíos que representan para éstas las transformaciones familiares en un contexto globalizado, de cambios económicos, sociales y culturales.

En ella estuvieron presentes Juliana Martínez Franzoni, académica del Instituto de Investigaciones Sociales y de la Escuela de Ciencias Políticas de la Universidad de Costa Rica hablando sobre “*Regímenes de bienestar y protección social en América Latina: ¿hay alternativa a familia y más familias?*”; Lluís Flaquer, catedrático de la Universidad Autónoma de Barcelona, quien se ocupó de “*Las políticas familiares en España en el marco de la Unión Europea*”; Guadalupe Ordaz, socia fundadora de INCIDE Social, A.C. y coordinadora del Observatorio de Familias y Políticas Públicas, con la ponencia “*Políticas públicas y familias en México: tendencias y desafíos*”; Manuel Ribeiro, investigador de la Facultad de Trabajo Social y Desarrollo Humano de la Universidad Autónoma de Nuevo León, que habló sobre “*Retos de las políticas públicas para las familias: la experiencia de Nuevo León*”; y José Ramón Cossío, ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el trabajo titulado “*Hacia un nuevo derecho de familia: jurisprudencia reciente de la Corte*”. Al finalizar la ronda de ponencias, Mario Luis Fuentes, integrante del Centro de Investigación en Desarrollo y Asistencia Social, y Clara Jusidman presentaron sus comentarios.

Franzoni comenzó afirmando que el bienestar en el mundo real depende de la articulación de políticas públicas que permitan la interacción entre el Estado, el mercado y las familias. Sin embargo, en los países del sur del planeta, el bienestar depende en gran medida de las familias y de las redes de apoyo comunitario, pues el estado es incapaz de distribuir los recursos (como en el norte), además de que, generalmente cuando se habla de familias, se habla de mujeres. Para entender de manera más detallada los regímenes de bienestar, dijo, es necesario precisar que a través del trabajo remunerado los individuos adquieren bienes y servicios (mercantilización del bienestar), y a través de las instituciones gubernamentales se realizan asignaciones de recursos que satisfacen requerimientos (desmercantilización del bienestar); finalmente, mencionó que en algunos países de la región y a través del respeto a los derechos humanos de las mujeres, se ha logrado que éstas no asuman necesariamente las tareas domésticas, lográndose ciertos niveles de desfamiliarización del bienestar de las personas. Así, tenemos que el bienestar está dado por el grado en que los mercados domésticos absorben y remuneran la fuerza de trabajo, el grado de distribución gubernamental según cantidad, asignación y cobertura, y el grado de autonomía del trabajo femenino de tiempo completo. Por ello, un régimen de bienestar será mejor en la medida en que logre altos niveles en los tres aspectos.

Franzoni aseguró que es fundamental identificar las características específicas del régimen de bienestar de cada país latinoamericano y de cada región dentro de un mismo país, pues posibilitará la elaboración de un menú o una agenda de políticas públicas para familias mucho más pertinente y acorde con la región.

Sobre políticas familiares, pero en España, Lluís Flaquer aseguró que el mercado laboral es dual: por un lado existen trabajadores bien protegidos y, por el otro, unos en situación precaria; y aunque hay una baja participación femenina por el legado del franquismo, desde finales de los noventa la evolución del empleo en ese país ha sido positiva y la actividad de las madres se ha incrementado. Además, como rechazo al franquismo, mencionó que las políticas familiares se han desarrollado de manera escasa y tardía, pues persisten altas tasas de desempleo femenino, de hogares donde sólo trabaja el varón y la tasa más alta de divorcio de la Unión Europea.

En España algunos de los instrumentos de las políticas familiares son: prestaciones por hijo a cargo y desgravaciones fiscales en concepto de descendientes solteros; permisos y prestaciones de maternidad; licencias parentales, y atención y educación infantil. Entre los principales resultados de las políticas familiares están los altos niveles de fracaso escolar y pobreza infantil, que se relacionan con el modelo productivo español, pues los chicos, y no las mujeres, son quienes se van a trabajar en la construcción en vez de seguir estudiando; se trata del único rasgo de discriminación hacia los hombres. Así pues, Lluís Flaquer propuso que las políticas familiares sean vistas como inversión y no como gasto, es decir, que se promueva una mayor afinidad entre las políticas de familia y las de formación de capital humano, que se considere que las políticas familiares son requisito del éxito de las políticas educativas y que el desarrollo de los derechos de la infancia son un factor clave en el avance de las políticas familiares.

En contraste, Guadalupe Ordaz habló sobre políticas públicas en México, y afirmó, con base en estadísticas, que México es un país cada vez más pobre, más desigual, sin prestaciones sociales, sin opciones de empleo formal y, en consecuencia, con grandes cambios en la vida de las familias y de sus integrantes, cualquiera que sea su configuración. Frente a estas realidades, el ejecutivo federal señaló en el VI Encuentro Mundial de las Familias que la violencia y la criminalidad que se viven en el país tienen su origen en los divorcios, en las madres solteras y en las parejas del mismo sexo, consideradas todas familias disfuncionales y desintegradas.

Ordaz manifestó que ante problemas complejos, las instituciones del Estado mexicano brindan soluciones reduccionistas y a-históricas, que exentan al Estado mexicano de asumir su responsabilidad y compromiso frente al deterioro en la calidad de vida de las familias. En ese sentido, el DIF no está planteando la agenda para una política pública amistosa para las familias y la mujer, pese a tener las atribuciones, la infraestructura y los recursos; en cambio estas propuestas provienen de las instituciones a cargo de los asuntos de género, que tienen atribuciones, ámbitos de competencia e infraestructura más restringidas. Adicionalmente, la administración Foxista diseñó una estrategia para que, a través del DIF, se transversalice en todas las políticas públicas lo que se ha denominado “enfoque de familia” en sustitución del “enfoque de género”, siendo alarmante que la definición de política familiar se base en los planteamientos del Congreso de Católicos y Vida Pública celebrado en 1999 en España.

Por otra parte, advirtió que los funcionarios públicos se han convertido en empleados y representantes de los poderes fácticos de este país, de tal forma que las políticas públicas se establecen para el beneficio máximo y único de unos pocos privilegiados o para responder a interés políticos electorales. Por ello, en nuestro país, finalizó, las instituciones del Estado a quienes en este foro se les demanda que garanticen a las

familias las condiciones para desarrollarse con seguridad económica, certeza jurídica, equidad, aceptación social y libertad, están en riesgo por lo que un reto fundamental será rescatar al Estado laico mexicano como representante del conjunto de la sociedad, y no de unos cuantos.

Sobre los retos de las políticas públicas, Manuel Ribeiro señaló que la familia tiene que ver con la intimidad y la privacidad, por lo que la función del Estado es apoyarla y no regularla, aunque en México su posición no es neutra pues se privilegia un modelo u otro. Tal es el caso de Nuevo León, donde en el 2007 se presentó una iniciativa de ley en materia de familia que retoma una declaración de derechos de familia del Vaticano, es decir, pretendía eliminar la tolerancia a las circunstancias en que se despenaliza el aborto; tenía la clara intención de hacer más difíciles los divorcios, como si éste fuera causa de problemática social; invitaba a las mujeres a quedarse en su casa como si fueran culpables de grandes males si la abandonaban, y pretendía crear un instituto de la familia, sustituyendo al instituto de mujeres, es decir, cambiar el enfoque de género por un enfoque de familia. Y concluyó: ¿Qué dimensión debe darse a las políticas familiares? ¿Quién tiene la razón cuando hay muchos temas de agenda pública que tocan a la familia y deben ser atendidos? ¿Cómo superar este debate de los grupos alternos? ¿Se trata de un dilema epistemológico, o sigue siendo un desafío decidir la orientación de la política social de la familia?

Por su parte y en términos de la jurisprudencia, José Ramón Cossío aseguró que los ministros de la Suprema Corte, al emitir decisiones sobre temas sustantivos de la vida común de una sociedad, hacen política pública, no electoral ni partidista, y definen características de la vida comunitaria. En materia de derecho de familia, mencionó, se están haciendo planteamientos en relación con la constitucionalidad de las normas que regulan las relaciones familiares, por lo que se tienen que ver las relaciones familiares a la luz de las disposiciones constitucionales para saber si aquello que el legislador hizo, es o no adecuado; es ahí donde aparece una posibilidad interpretativa de las relaciones familiares. Ello ha dado luz en decisiones tales como la transexualidad, identidad, paternidad y prueba de ADN, reformulación de las causales de divorcio, los derechos procesales de los menores, el interés superior del menor, el derecho a la salud y el reconocimiento a la pluralidad de las familias que se introdujo en una decisión de la Suprema Corte de Justicia diciendo que había, al menos, 16 modelos de familia de acuerdo con el Consejo Nacional de Población, o en el caso de la ampliación de los derechos de las víctimas en materia de abuso o daño por parte de tutores, sobre todo si son menores.

La Corte, entonces, ha tenido interesantes ejercicios con amplia participación, como el caso de la interrupción legal del embarazo en el D.F. en la que hubo una intensa participación de la sociedad civil, lo cual no ocurre en otros casos. Por lo tanto, como conclusión, retomó el argumento de que debiera considerarse la enorme capacidad de los tribunales en la posible construcción de políticas públicas por la vía de las decisiones judiciales, para poder aportar y enriquecer el derecho de familia, aunado a promover una mayor participación ciudadana frente a las resoluciones que la Corte tiene que tomar.

En el turno de los comentarios, Mario Luis Fuentes, señaló que uno de los bienes más preciados es la justicia, sobre todo en asuntos que tienen que ver con las mujeres, los niños y la familia: “hoy en día el Estado ha desarrollado un proceso de desarticulación

importante que en términos de legislación y políticas públicas sólo reflejan nociones específicas de familia”, afirmó. A pesar de que el DIF se ha encargado de proteger a las familias en riesgo de rupturas, no existe un desarrollo integral de la familia pues sus sistemas se han quedado con una función limitada que no responde a las necesidades actuales. Por lo tanto, concluyó, la noción de riesgos sigue atrapada en las políticas de salud y desarrollo social, como si todos los bienes y servicios tuvieran que ser monetarizados cuando la política social tiene que ver con personas trabajando para personas.

Clara Jusidman comentó que las políticas públicas, incluyendo la legislación, no son imparciales ni neutras, y plasman las ideologías de quienes las elaboran. Que nuestras políticas gubernamentales sólo sean de y para unos cuantos es resultado de lo complejo de nuestra sociedad y de la falta de mecanismos interactivos de participación. La definición de las políticas públicas debería tener como base el respeto de los derechos humanos dada la diversidad cultural, religiosa e ideológica del país; sin embargo, las políticas actuales están pensadas bajo una concepción androcéntrica y nucleocéntrica. Desde esa perspectiva, lo que debiera trabajarse en políticas públicas se encuentra en tres vertientes: incorporar el enfoque de familias diversas en las políticas públicas, y en sincronía con el enfoque de género y de Derechos Humanos; definir políticas específicas que asistan y protejan a las familias, como conglomerados diversos; y generar al interior de las familias un ambiente de respeto a los derechos humanos de todos sus integrantes a través del desarrollo de legislación y servicios. Finalmente señaló que es necesario que las políticas coloquen el interés de la persona y las familias por encima de intereses personales de poder y de dinero, y demanda el derecho al Estado, que tenemos todos y todas: “se requiere superar las visiones del Estado como un facilitador del mercado, hay que pasar a postular la necesidad de un estado consistente con y para la democracia, junto con una sociedad civil presente y activa”, concluyó.

Presentación de Declaratoria y Clausura*

La clausura se inició con el agradecimiento a todos los integrantes del Comité Organizador del Seminario. A continuación se presentó a las integrantes del presídium, entre ellas Diputadas federales y locales, la directora de Inmujeres-DF y una representante del INMUJERES nacional, así como académicas del PUEG, PIEM y COLMEX. José Aguilar Gil, presidente de la Red Democracia y Sexualidad, coordinó esta sesión.

José Aguilar destacó la participación de gente nueva y de un gran número de asistentes, incluyendo al público que se amplió a través de la transmisión en vivo por la red, en este Seminario. Extendió un agradecimiento a la sociedad civil, a las televisoras y a los programas de radio que dieron una amplia cobertura en los medios de comunicación a esta exitosa reunión. Agregó que este foro académico permitió equilibrar los discursos del encuentro pastoral organizado por la Iglesia, y se destacó por el rigor académico de las ponencias, enfatizando la importancia del Estado laico y de la promoción de los derechos humanos. A partir del reconocimiento de la diversidad, del esfuerzo de la academia y de las organizaciones de la sociedad civil, dijo, es que podemos caminar juntos hacia una meta común: el bienestar de las familias mexicanas.

A continuación, se dio lectura a la “Declaratoria del Seminario Familias en el siglo XXI”, en voz de Lucía Melgar y Guadalupe Ordaz. Este texto se entregó a representantes de los tres poderes y se hizo una amplia invitación a adherirse a él. La declaratoria se puede consultar en las páginas web de las diferentes organizaciones. Se promoverá su difusión en los estados de la República.

Tras comentarios de diversas integrantes del presídium se clausuraron formalmente los trabajos del Seminario. Se reiteraron las gracias a todos los asistentes al evento provenientes de otros estados y países, a los ponentes, al equipo de labor secretarial y de logística, a la organización Afluentes, a El Colegio de México, al equipo de relatores, a los integrantes del Comité Científico, a la Fundación Ford, al Fondo de Población de Naciones Unidas, a UNIFEM, a Population Council y a Susana Lerner.

Aplausos.

* Agradecemos la colaboración de Claudia de Anda y Karla Flores del PUEG en la redacción final de este documento.

FAMILIAS EN EL SIGLO XXI: DECLARATORIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

El Comité científico del **Seminario “Familias en el siglo XXI: realidades diversas y políticas públicas”**, celebrado en la Ciudad de México los días 19 y 20 de enero de 2009, conformado por integrantes de instituciones académicas, de la sociedad civil, de organismos públicos nacionales e internacionales, reunidos en El Colegio de México con el propósito de analizar la situación y cambios que están viviendo las familias, en un contexto plural, tolerante y respetuoso, declaramos que:

1. Coincidimos en la preocupación que diversos actores sociales en nuestro país y en el mundo manifiestan en relación con las problemáticas que aquejan a las familias y a sus integrantes y en la necesidad de diseñar e instrumentar políticas y programas públicos dirigidos a las familias, consideradas como grupo primario de convivencia, seguridad, protección y afecto de los seres humanos. Los estereotipos de género, la pobreza y la desigualdad social crean expectativas muchas veces injustas e inalcanzables que propician inequidades, frustración, falta de libertad, en particular de las mujeres, la juventud y la infancia, y violencia familiar y social. En este contexto reconocemos la necesidad de encontrar puntos de confluencia entre todos los actores sociales, económicos y políticos del país que nos permitan sumar esfuerzos y recursos que favorezcan la protección social de las familias y de todos sus integrantes.
2. A partir de los estudios y diagnósticos recientes acerca de la realidad de las familias mexicanas, reconocemos su diversidad en términos sociodemográficos, económicos, culturales y religiosos, así como los retos que enfrentan en un contexto de crisis económica y de violencia generalizada. Consideramos necesario comunicar a la opinión pública y al Estado mexicano en sus distintos niveles nuestras preocupaciones, propuestas y demandas en beneficio de las familias y del fortalecimiento de la vida democrática, en el marco del Estado laico como principio de convivencia en la diversidad y como ámbito que permite la pluralidad y el respeto a los derechos humanos de todas las personas.

FAMILIAS Y CAMBIOS SOCIODEMOGRÁFICOS

3. Lejos de una supuesta existencia natural, las familias son producto de la evolución histórica y cultural de las distintas sociedades. Las transformaciones de la sociedad mexicana exigen del Estado mexicano el reconocimiento y atención a los fenómenos emergentes que han generado transformaciones en las personas y en las familias, como son los avances tecnológicos, las migraciones, la reducción de la fecundidad, la ampliación de la esperanza de vida, el envejecimiento poblacional, los cambios en el mundo del trabajo, las crisis de crecimiento, empleo e ingresos, la incertidumbre social, entre otras.
4. Las políticas públicas deben partir de diagnósticos actualizados que recojan los hallazgos científicos más recientes sobre la diversidad y complejidad en la que se van construyendo los vínculos familiares y reconocer las nuevas problemáticas que afectan a las familias.

POBREZA, FAMILIA Y TRABAJO

5. Las políticas económicas de las últimas décadas, en particular el lento crecimiento y la baja generación de empleos, más la contención salarial y la vulneración sistemática de los derechos laborales, han provocado un deterioro en la calidad de vida de las familias y una creciente inseguridad económica y social que tensiona las relaciones familiares, propicia las migraciones y aumenta la violencia en sus diversas manifestaciones. Estas condiciones han incidido en la transformación de la organización, dinámica, ciclo y composición de las familias.
6. A la vez, el adelgazamiento de los programas sociales de amplia cobertura, la privatización y la pérdida de calidad de los servicios estatales, han trasladado responsabilidades y riesgos de la esfera pública a las familias y las personas, afectando de manera particular a mujeres y jóvenes.
7. Muchas familias mexicanas, especialmente las más pobres, enfrentan necesidades económicas y sociales verdaderamente apremiantes. En este contexto, muchas mujeres se ven obligadas a buscar una ocupación remunerada sin dejar de realizar las tareas domésticas y de cuidado de sus hijos e hijas y de las personas adultas mayores. Urge reconocer esta sobrecarga de trabajo y definir el cuidado y la protección intergeneracional como un asunto de interés público y objeto de políticas de Estado. Es preciso promover un reparto más equitativo de las responsabilidades entre los diversos actores sociales, entre sexos y generaciones, que no rezague social, cultural ni económicamente a las mujeres y las niñas.
8. Exigimos un nuevo pacto social entre Estado, empresas y familias, con una concepción amplia de las familias, que sea respetuosa de los derechos humanos y promueva una efectiva conciliación entre el trabajo para el mercado, el trabajo doméstico y de cuidado, y la provisión de servicios públicos.

VIOLENCIA Y FAMILIAS

9. Uno de los desafíos para todos los actores sociales, económicos, políticos y religiosos es la eliminación de cualquier forma de violencia hacia los integrantes de las familias, cualquiera que sea su arreglo de convivencia.
10. La violencia física, emocional, sexual y económica en las familias afecta a todos sus integrantes, en especial a las mujeres; casi la mitad de ellas han sufrido algún incidente de violencia a lo largo de su última relación conyugal. Al mismo tiempo, la violencia que se ejerce sobre las niñas y los niños, sigue siendo una práctica ampliamente difundida y tolerada en México, lo que es urgente revertir.
11. El gobierno mexicano ha reconocido la importancia del problema de la violencia de género y ha firmado y ratificado todos los instrumentos internacionales sobre la materia. A pesar de los avances legislativos, normativos e institucionales en el ámbito federal, urge una política integral que dé una respuesta efectiva en cuanto a programas para la prevención, detección, atención y sanción de las diferentes formas de violencia de género y familiar.

FAMILIAS Y DERECHO EN EL NUEVO SIGLO

12. Es prioritario impulsar un nuevo Derecho de las Familias que reconozca los diversos arreglos familiares más allá de la consanguinidad, que preserve los

derechos y la dignidad de cada uno de sus integrantes y que promueva relaciones equitativas y justas.

13. Es preciso actualizar la legislación y promover reformas institucionales para adecuar las normas relativas a la identidad, estado civil, arreglos familiares, formas de convivencia, matrimonio, adopción, reproducción, sexualidad, divorcio, herencia, cuidado, muerte digna y derechos de los integrantes de las diversas estructuras familiares, de cara a los cambios sociodemográficos, culturales, científicos y tecnológicos para garantizar la libertad de elección y de conciencia y el pleno respeto a los derechos humanos.
14. Asimismo, se requieren instrumentos y políticas públicas que favorezcan la convivencia democrática en las familias y que impidan que las violaciones a los derechos de las personas, cometidas dentro o fuera del ámbito familiar, por parte de individuos o de instancias gubernamentales o sus agentes, queden en la impunidad.

ÉTICA Y VALORES

15. Reconocemos la creciente diversidad religiosa y de creencias en las familias y la necesidad de que las distintas tradiciones filosóficas atiendan las nuevas problemáticas que aquejan a las comunidades familiares, para ofrecer respuestas nuevas a realidades nuevas.
16. Las familias son vitales en la existencia, convivencia y vida espiritual de los seres humanos. Consideramos que lo esencial son los vínculos y el tipo de relaciones que se tejen en ellas, y los valores para la vida democrática y ciudadana: libertad, solidaridad, equidad, respeto, igualdad y tolerancia. Debe respetarse la voluntad de unir afectos, esfuerzos y patrimonios, independientemente de que la familia esté constituida por padres o madres sin cónyuge, por una pareja de homosexuales, lesbianas o bisexuales, por personas unidas en segundas nupcias o integrada por diversas generaciones.
17. El Estado debe crear un marco propicio para que las familias puedan informar a hijos e hijas sobre la dignidad y respeto del cuerpo y de los deseos propios y ajenos y favorecer una expresión libre, responsable y placentera de la sexualidad, sin discriminación entre hijos e hijas, cualquiera que sea su orientación sexual, y con apego a los derechos humanos.
18. En este mismo sentido, el Estado debe garantizar el acceso a una educación pública y gratuita de calidad, apegada a los principios del laicismo, como base para la formación de una ciudadanía democrática, plural y tolerante.

POLÍTICAS PÚBLICAS Y FAMILIAS

19. Es obligación del Estado mexicano garantizar que las familias, en cada momento de su ciclo de vida, cuenten con condiciones para desarrollarse con seguridad económica, certeza jurídica, equidad, aceptación social y libertad.
20. Para construir un verdadero Estado de Derecho, una vida democrática con justicia social y pleno ejercicio de los derechos humanos de todos y todas, es urgente crear las bases de un nuevo pacto social que surja de un diálogo amplio, incluyente, constructivo y respetuoso. Este pacto habrá de reconocer la

heterogeneidad que caracteriza hoy a la sociedad mexicana y a las familias, e impulsar el desarrollo de las instituciones, la legislación, la procuración de justicia, las políticas públicas y los acuerdos sociales, para implementar sistemas de protección social hacia las familias y sus integrantes.

21. Demandamos que el Estado en todos sus niveles asuma su responsabilidad ética ante la sociedad y que sus funcionarios tengan la calidad moral y profesional necesaria para responder con eficacia y responsabilidad a las necesidades de las familias y personas. El Estado debe ver en la ciudadanía sujetos de derechos a los que ha de rendir cuentas y no clientela política.
22. Exigimos el respeto al principio de laicidad del Estado. Refrendarlo como base de las instituciones y de las políticas públicas en México es indispensable para dar cabida a la diversidad religiosa, ideológica y filosófica y favorecer una convivencia respetuosa en la pluralidad.

Ciudad de México, enero de 2009

**COMITÉ CIENTÍFICO DEL SEMINARIO “FAMILIAS EN EL SIGLO XXI;
REALIDADES DIVERSAS Y POLÍTICAS PÚBLICAS”**

Susana Lerner, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales/COLMEX; María Consuelo Mejía, Católicas por el Derecho a Decidir; José Ángel Aguilar Gil, Red Democracia y Sexualidad/DEMYSEX, A.C.; Rosa María Camarena, Instituto de Investigaciones Sociales/UNAM; Carlos Echarri, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales/COLMEX; Brígida García, Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales/COLMEX; Soledad González, Centro de Estudios Sociológicos-Programa Interdisciplinario de Estudios de la Mujer/COLMEX; Clara Jusidman, Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social/INCIDE Social, A.C.; Lucía Melgar, Programa Universitario de Estudios de Género/UNAM; Guadalupe Ordaz, Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social/INCIDE Social, A.C.; y Gabriela Rodríguez, AFLUENTES, S. C.