

Situación Migración México

Servicio de Estudios Económicos
Fundación BBVA Bancomer

Noviembre 2009



Indice

Fecha de cierre: 13 noviembre 2009

Noviembre 2009

Editorial	1
Coyuntura	
Efectos de la Recesión de EEUU en los Migrantes Mexicanos y Perspectivas 2010	2
Recuadro: Movilidad Sectorial y Regional de los Mexicanos en EEUU	9
Temas	
Los Efectos Económicos de la Migración en el País de Destino	11
Evidencia de Efectos Económicos Positivos en EEUU de la Migración Mexicana	17
Cambios Recientes en las Condiciones de los Hogares Receptores de Remesas	19
Importancia del Foro Global sobre Migración y Desarrollo*	24
Apéndice Estadístico	28

Han elaborado esta publicación:

Editor: Adolfo Albo a.albo@bbva.bancomer.com
Juan Luis Ordaz juan.ordaz@bbva.bancomer.com
Diseño: Fernando Tamayo fernando.tamayo@bbva.bancomer.com

Consejo Editorial:

Adolfo Albo, Carlos Herrera, Gustavo Lara, Juan Luis Ordaz, Mariana Torres, Jorge Sicilia

Diseño de imagen en portada:

Rosalinda Lina Estrada Ramírez

Título imagen en portada: "Los Migrantes Unen al Mundo"

* Elaborado en colaboración con Mariana Torres de la Fundación BBVA Bancomer

La actual recesión económica ha tenido grandes efectos sobre la economía y numerosos sectores. La migración y las remesas no han estado ajenos a este fenómeno. Los flujos migratorios han disminuido su dinamismo, sin llevar a los regresos masivos que algunos temían y que nos parecían improbables. Los flujos por remesas a nivel mundial, que crecieron rápidamente en 2007, han disminuido desde el último trimestre de 2008. América Latina ha sido una de las regiones más afectadas, y dentro de ella México, que ha presentado una mayor caída en el presente año en términos porcentuales.

El entorno internacional, en particular en EEUU, presenta un claro cambio de tendencia, pero la recuperación será lenta, y no está exenta de riesgos. En esta recuperación que comienza, posiblemente se repetirá el patrón de que las partes más flexibles de los mercados laborales, tanto a nivel sectorial como regional, facilitan una recuperación más rápida de los empleos en los estratos de ingresos más bajos, lo cual beneficia a los migrantes. Al igual que en etapas de recesión son los más vulnerables, esta condición se revierte en los momentos de mejoría de la actividad. En este número de Situación Migración mostramos una comparación con respecto a otros episodios similares y anticipamos una recuperación más rápida de los migrantes mexicanos dentro de la fuerza laboral en Estados Unidos.

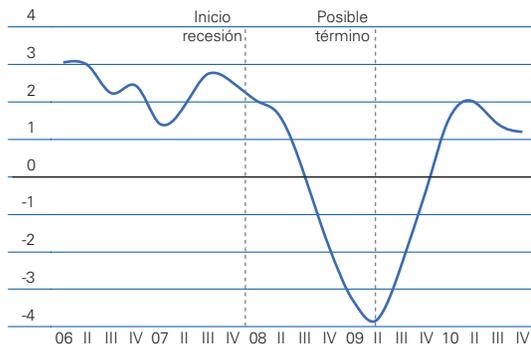
Esta recuperación sin duda será positiva para los migrantes, pero tardará en restañarse el daño que en términos de pérdida de empleos ha traído la crisis. Además, se ha producido un retroceso en los niveles de pobreza y en las oportunidades de desarrollo. Cifras tanto a nivel internacional, como doméstico muestran evidencia en este sentido. Para el caso de México, se evidencia que los menores ingresos por remesas han afectado los niveles de pobreza. Los avances graduales logrados en la última década retrocedieron en el 2008, para llegar a los niveles de pobreza alcanzados en 2005. La crisis no sólo ha traído la pérdida de empleos sino una pérdida en el poder adquisitivo de muchas familias, producto de los menores ingresos y del encarecimiento de alimentos observado en 2007 y 2008.

Este panorama nos lleva a mencionar la necesidad de seguir avanzando en varios frentes para contribuir al combate de la pobreza y de la condición de los migrantes. En lo internacional, una vez que EEUU ha logrado avanzar en diferentes aspectos de su agenda: como el control de la crisis y encauzar la recuperación, además de los avances en la reforma a la seguridad social, se abre la "ventana de oportunidad" para avanzar en temas migratorios, aunque no parece que esté en primer lugar de la agenda en estos momentos.

En este debate, consideramos importante lograr hacer presente en el debate y en el diseño de políticas públicas que los países receptores también obtienen beneficios de la migración. Presentamos un artículo que señala los argumentos teóricos y muestra evidencia empírica que apoya esta afirmación, lo que permite articular y enfocar a la migración en una forma más integral y equilibrada.

Pero también en México queda mucho por hacer. Es necesario seguir ampliando los programas de combate a la pobreza y lograr una mayor efectividad del gasto enfocándolo más en aspectos sociales, como educación y salud. También es importante mejorar las condiciones para elevar el crecimiento y la generación de empleos. En el camino confluyen muchos elementos, pero pasan a través de la imperiosa necesidad de mejoría en la capacidad de crecimiento de la economía. La agenda de temas pendientes por resolver está bien identificada. México no puede abordar solamente los temas urgentes, sino también los fundamentales, ahí está la responsabilidad de los diferentes agentes de la sociedad para construir ese camino. No lo debemos de olvidar con el pretexto de empezar a observar síntomas de recuperación. Porque de lo que se trata, es de percibir esta situación como una oportunidad más que como una amenaza.

EEUU: Producto Interno Bruto Variación % anual



* Estimado a partir del 4T09
Fuente: BBVA con datos de Bureau of Economic Analysis

La actual recesión económica en Estados Unidos que se extendió en diferentes magnitudes a todas las regiones del mundo, inició oficialmente en diciembre de 2007.¹ Esta crisis solamente tiene precedentes con respecto a la gran depresión de los años 30's por su naturaleza financiera global, y el desplome sin precedentes del comercio internacional, lo que ha llevado a un gran número de países a entrar en recesión. Estimaciones indican que más del 60% de los países entraron en recesión en esta crisis. En el caso de Estados Unidos, el PIB creció 3.2% en el tercer trimestre del 2007, un año después registró una caída de 2.8%, que se fue profundizando a 5.4% a finales de ese año y a 6.4% a inicios del 2009. Hacia el segundo trimestre de 2009, comenzaron las señales de freno en el ritmo de deterioro, con una desaceleración de 0.7%.

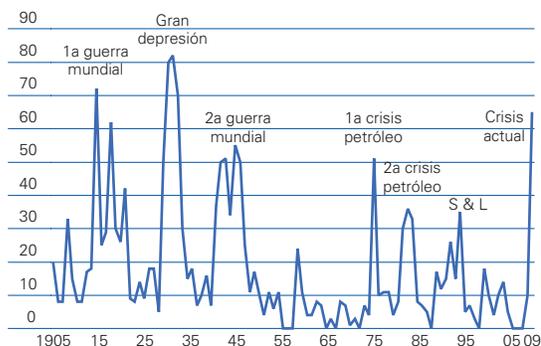
A nuestro juicio, a partir del tercer trimestre, las tasas de crecimiento trimestrales regresarán a territorio positivo. Esta expansión será débil y el crecimiento en el empleo tardará en llegar, desde el inicio de la recesión a la fecha se han perdido más de 7 millones de empleos, con lo que la tasa de desempleo se ha elevado más de dos veces a 10.2%.

El primer sector donde esta crisis se manifestó y que para muchos fue el detonador, es el inmobiliario, en el que labora una gran cantidad de migrantes mexicanos (25% en forma directa en la construcción al inicio de la crisis), y se extendió a otros sectores donde la presencia de migrantes también es amplia. Por ello, es importante realizar una evaluación de los efectos de la crisis en estos grupos de personas. En la edición del mes de junio pasado de *Situación Migración México* se dio respuesta a algunas de las principales inquietudes que surgieron sobre el fenómeno de la migración en esta crisis. Se afirmó que no habría un regreso masivo de migrantes mexicanos, se presentaron una serie de argumentos para dar soporte a esta afirmación y como una forma de evaluar los potenciales impactos realizamos una clasificación de dependencia de las entidades federativas y de los hogares a la recepción de remesas. Tomando como referencia lo señalado, el objetivo de este artículo es analizar algunos de los efectos sobre los migrantes, y su grado de respuesta en términos de movilidad y flexibilidad laboral a nivel regional y sectorial, de tal forma que se pueda contar con un panorama completo que permita anticipar las perspectivas hacia el siguiente año, en términos del comportamiento de los migrantes y de las remesas.

La recesión actual ha tenido mayores efectos en sectores con alta concentración de migrantes mexicanos que las dos crisis anteriores

Tres de los sectores donde los mexicanos tienen mayor presencia en EEUU son: construcción, comercio y manufacturas, los cuales han sido fuertemente afectados por la crisis económica actual. A diferencia de lo ocurrido en las dos recesiones previas (1990 y 2001) en la presente el impacto sobre estos sectores ha sido mayor, ello

Número de Países en Recesión en el Mismo Año % del total de países



Fuente: BBVA

1 Según lo señalado por el National Bureau of Economic Research (NBER), institución encargada de determinar los ciclos de la economía estadounidense, y por tanto la fechas de inicio de las recesiones y las recuperaciones. Para ello, se considera un conjunto amplio de indicadores y se suele realizar una afirmación de que ha terminado la recesión una vez que existen pocas dudas que ha ocurrido.

se ha visto reflejado en el empleo. En el sector de la construcción se han perdido alrededor de 1.6 millones, en el comercio 1.7 millones y en las manufacturas 2 millones. Así, cerca de 70% de los empleos perdidos en EEUU desde el inicio de la recesión a la fecha se han concentrado en estos tres sectores.

Desde el inicio de la crisis han transcurrido 22 meses. En un periodo como ese, en las dos recesiones anteriores el sector de la construcción ya daba muestras de recuperación, el de comercio de estabilización y sólo el de las manufacturas logró estabilizarse meses después. En la presente recesión los tres sectores parecen mostrar los primeros síntomas de estabilización. Sin embargo, es posible prever en un escenario base o central, que ahora será diferente que en los casos anteriores. La recuperación será lenta, por lo que es probable que en los meses siguientes todavía se presenten pérdidas de empleo en estos sectores aunque en menor magnitud que las que se han dado hasta ahora y sólo a inicios del siguiente año se podrían presentar recuperaciones graduales y moderadas en algunos de ellos. Las razones por las cuáles se puede considerar que se presentarán estas tendencias parten de la forma de ajuste de la economía de EEUU, por el lado de la oferta muy concentrada en el sector de construcción, automotriz, y por el lado de la demanda en el consumo del sector privado. Existe un debate intenso, de la capacidad de recuperación del consumo en EEUU, derivado de los efectos en el ingreso y riqueza de las familias, resultado entre varios factores de su elevado apalancamiento. A nuestro juicio, su recuperación será lenta y vendrá acompañada de un aumento de la tasa de ahorro.

Los mexicanos están siendo fuertemente afectados en términos de empleo

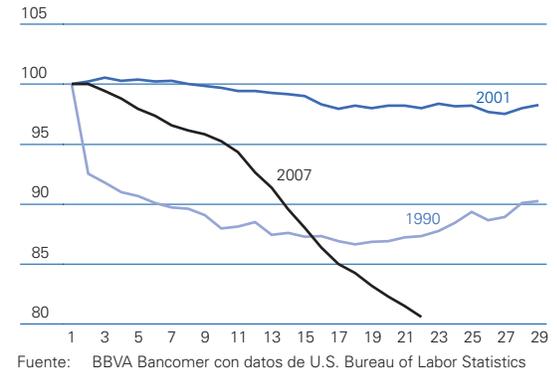
Del total de empleos perdidos en EEUU desde el inicio de la recesión a la fecha, cerca de 10% ha correspondido a los mexicanos (de primera o más generaciones).² Es decir, alrededor de 800 mil empleos de forma neta, de los cuales 80% pertenecía a los migrantes mexicanos. Con esto, la tasa de desempleo que presentaron los mexicanos al tercer trimestre de 2009 (alrededor de 12.8%, cuando a finales de 2007 se encontraba en 5.4%) no se había observado al menos desde 1988 (cuando se empieza a tener información sobre el desempleo de este grupo).

¿Cómo podría ser el desempleo de los mexicanos hacia delante? Tomando como referencia lo sucedido en recesiones previas y los pronósticos de la tasa de desempleo de BBVA para EEUU, se esperaría que la tasa de desempleo de los mexicanos continúe en aumento en lo que resta de este año, aunque a un ritmo más moderado, lo cual permitiría que a inicios del 2010 logre estabilizarse, y que en la segunda mitad pueda dar muestras de recuperación. Una vez que la economía logre recuperarse, los mexicanos serán de los grupos más favorecidos, como ha sucedido anteriormente. Esto se debe a que la flexibilidad que el mercado laboral ofrece a los trabajadores mexicanos, ha permitido a algunos moverse sectorial y regionalmente. Este tema se aborda con mayor detalle en el recuadro que contiene este artículo.

² Los mexicanos de primera generación son los nacidos en México; a ellos se les considera inmigrantes en Estados Unidos. Los de segunda o más generaciones son los que tienen origen mexicano nacidos en EEUU.

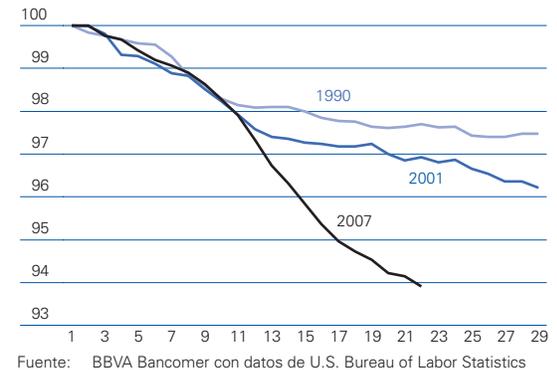
EEUU: Comportamiento del Empleo en el Sector de la Construcción a Partir del Inicio de Recesiones

Índice mes de inicio=100



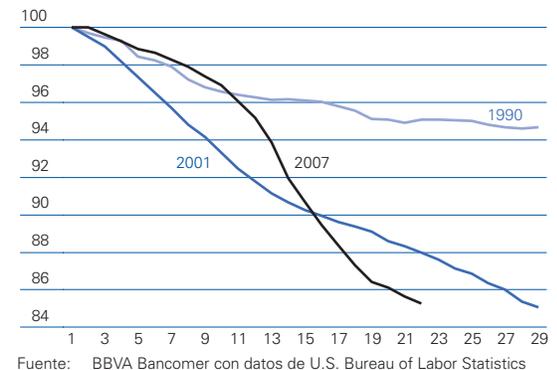
EEUU: Comportamiento del Empleo en el Sector Comercio a Partir del Inicio de Recesiones

Índice mes de inicio=100

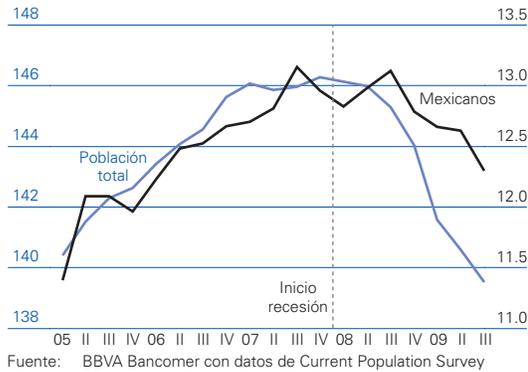


EEUU: Comportamiento del Empleo en el Sector de las Manufacturas a Partir del Inicio de Recesiones

Índice mes de inicio=100



EEUU: Trabajadores Empleados
 Datos desestacionalizados, millones



La flexibilidad laboral ha ayudado a aminorar la caída en el empleo

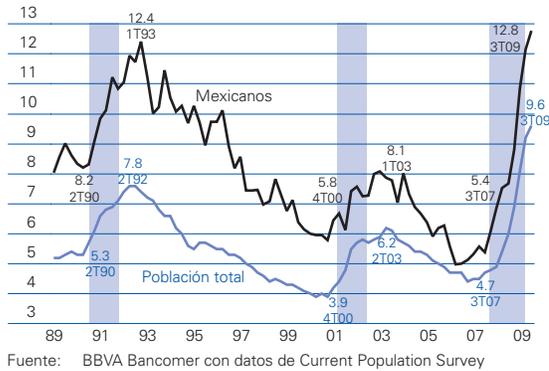
La crisis económica no sólo ha llevado a muchos mexicanos radicados en EEUU a quedar desempleados. También está teniendo efectos sobre los empleados, quienes en promedio han tendido a trabajar menos horas. Aunque en general las horas trabajadas a la semana se han reducido en todos los trabajadores, la disminución ha sido más pronunciada en los mexicanos. Entre el 2006 y el 2009 la población general redujo en una el número de horas trabajadas a la semana, los migrantes en 1.4 horas y los México-Americanos cerca de 2 horas.

Este resultado también se puede considerar como una muestra de flexibilidad laboral, que ha permitido a algunos mexicanos continuar manteniéndose como empleados. Aunque se han seguido perdiendo empleos de tiempo completo el número de empleados mexicanos de medio tiempo se ha incrementado de forma importante en alrededor de 20% entre el tercer trimestre de 2009 y el mismo periodo de 2008. Esto ha permitido a los trabajadores mexicanos aminorar las pérdidas de empleo. Así, los mexicanos en EEUU se han estado movilizandando en la búsqueda de nuevos puestos de trabajo en otros sectores o regiones distintos a los acostumbrados (como lo muestra el siguiente recuadro).

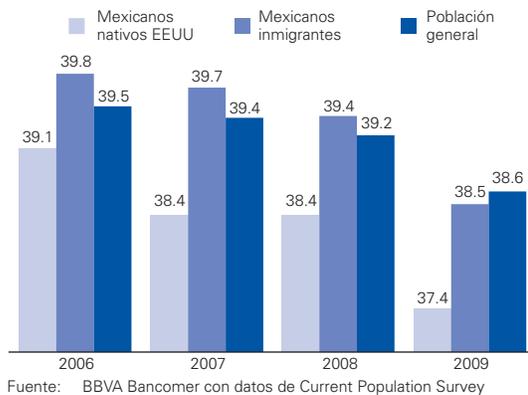
El poder adquisitivo de los mexicanos en EEUU se ha reducido

Otro efecto de la crisis sobre los trabajadores mexicanos ha sido la pérdida de poder adquisitivo. Quienes han perdido el empleo es muy probable que se hayan quedado sin ingresos o que éstos sean mínimos; pero también quienes siguen trabajando en general, también han visto reducir su ingreso. En 2009, a diferencia de lo sucedido con el ingreso general, el de los mexicanos se redujo en términos reales. En el tercer trimestre de 2009, el de los migrantes mexicanos disminuyó de forma anual en alrededor de 6%, en tanto que el de los mexicanos de segunda o más generaciones lo hizo en 3%.

EEUU: Tasa de Desempleo Trimestral
 Datos desestacionalizados



EEUU: Horas Promedio Trabajadas a la Semana
 Julio-septiembre



Resumen de Algunos de los Efectos de la Crisis sobre los Mexicanos que Radican en EEUU

Indicador	Inicio crisis	Actual	Resultado
Empleo	Alrededor de 13.1 millones de trabajadores de origen mexicano empleados	Alrededor de 12.3 millones de trabajadores de origen mexicano empleados	Los trabajadores de origen mexicano han perdido alrededor de 800 mil empleos, de los cuales cerca de 80% pertenecía a migrantes mexicanos
Desempleo	Tasas de desempleo de trabajadores de origen mexicano: 5.4%	Tasa de desempleo de trabajadores de origen mexicano: 12.8%	No hay registros de una tasa de desempleo más alta que la actual
Horas trabajadas	Horas prom. trabajadas a la semana por migrantes mexicanos: 39.7	Horas prom. trabajadas a la semana por migrantes mexicanos: 38.5	Los migrantes mexicanos han reducido el número de horas que trabajan
Salarios	Salario de los migrantes en dólares de 2005: 469.4	Salario de los migrantes en dólares de 2005: 447.4	Reducción real del salario de los migrantes en alrededor de 5%
Pobreza	Migrantes mexicanos en condición de pobreza: 22.1%	Migrantes mexicanos en condición de pobreza: 27.1%	Se alcanzaron los niveles de pobreza más altos de la presente década

Fuente: BBVA Bancomer

Ello tuvo resultados en términos de pobreza, que muchos migrantes mexicanos que viven en Estados Unidos padecen. A continuación se revisa este punto.

Entre 2007 y 2009 aumentó el número de migrantes mexicanos en EEUU en situación de pobreza

El incremento en el desempleo que ha generado la crisis económica, aunado a la reducción en las horas trabajadas y la pérdida de poder adquisitivo han ocasionado que la incidencia de pobreza de los migrantes mexicanos en Estados Unidos haya aumentado a partir de 2007, año en que inicia la recesión económica. La proporción de migrantes mexicanos en situación de pobreza se elevó entre 2007 y 2009 en 5 puntos porcentuales, al pasar de 22.1 a 27.1%, con lo que el número de migrantes mexicanos en dicha situación aumentó a 3.2 millones. La mayor incidencia se presenta en las mujeres, en las que la proporción cambió de 26.3 a 31.3% en los mismos años, con lo que 1.5 millones son pobres actualmente. De esta forma, los migrantes mexicanos en EEUU alcanzaron los niveles de pobreza más elevados de la presente década. En este contexto, cabe señalar que el efecto de la recesión ha sido tan severo que existe cierta evidencia anecdótica de un apoyo temporal de los hogares mexicanos a sus familiares migrantes, situación que no se puede considerar como generalizada.

Los mexicanos no han sido los únicos que han incrementado sus niveles de pobreza pero sí han sido de los más afectados en ese sentido. Aunque para la población general también se ha alcanzado la tasa más elevada en la presente década ésta ha aumentado en menor medida en la actual crisis que en el caso de los mexicanos, en términos absolutos y relativos. Entre 2007 y 2008 la tasa general de pobreza aumentó de 12.5 a 13.2%. Para los asiáticos se elevó de 10.2 a 11.6% en los mismos años, mientras que en las personas de raza negra pasó de 24.5 a 24.7%.

Pese a los grandes efectos adversos no se observan salidas masivas de mexicanos en EEUU

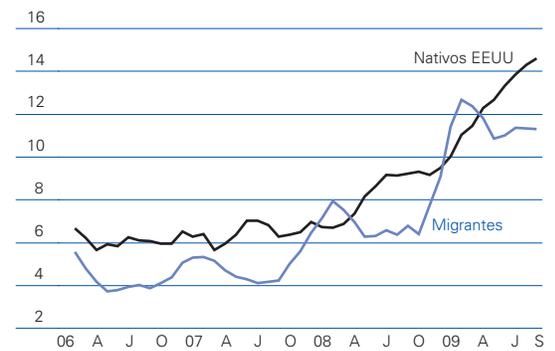
A pesar de los grandes efectos que ha tenido la crisis económica sobre los migrantes mexicanos, que les ha llevado en general, a tener elevadas tasas de desempleo, a trabajar menos horas, a obtener menores ingresos, y a un aumento en los niveles de pobreza, no se han presentado regresos masivos de estas personas como se esperaba, aunque sí han existido regresos de algunas familias. En la edición de junio de *Situación Migración México* ofrecimos diferentes argumentos para dicha situación, entre ellos se encuentran los siguientes:

La mayoría de los mexicanos radicados en EEUU tienen un gran arraigo en ese país. Sólo 5% de los migrantes mexicanos viven solos, el resto vive con familiares o amigos.

La vigilancia fronteriza ha desincentivado la migración de retorno. Existe evidencia de que la vigilancia fronteriza ha tenido efectos en encarecer la migración, lo que ha generado que un menor número de mexicanos decidan no regresar a su país y permanezcan por más tiempo en EEUU.

Tasa de Desempleo de los Mexicanos de 16 Años y Más Residentes de EEUU

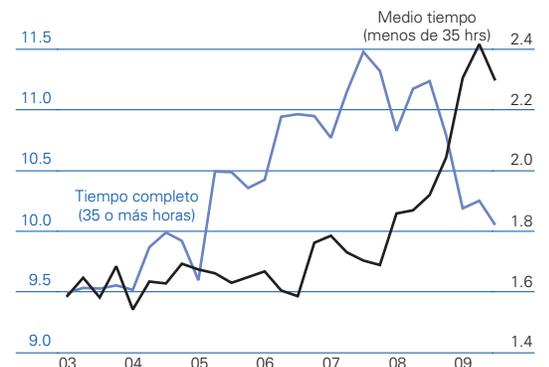
%, promedio móvil tres meses



Fuente: BBVA Bancomer con datos de Current Population Survey

EEUU: Empleados de Origen Mexicano de Medio Tiempo y Tiempo Completo

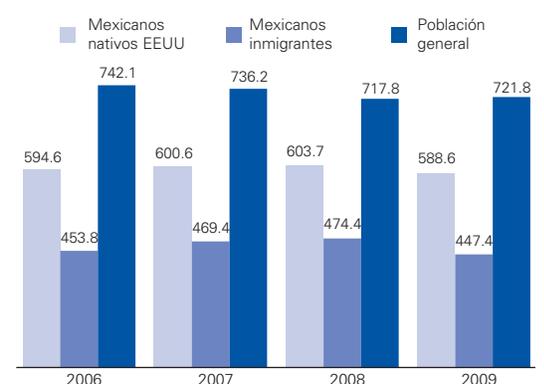
Cifras trimestrales en millones



Fuente: BBVA Bancomer con datos de Current Population Survey

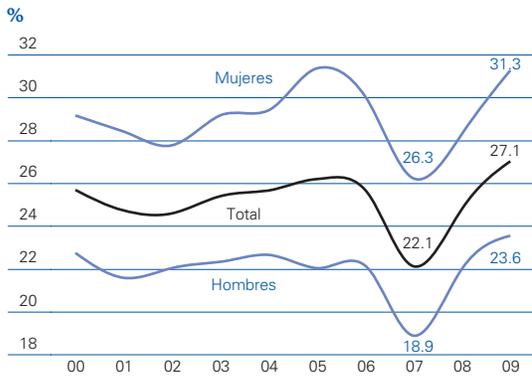
Ingreso Promedio Semanal en EEUU

Julio-septiembre, dólares de 2005



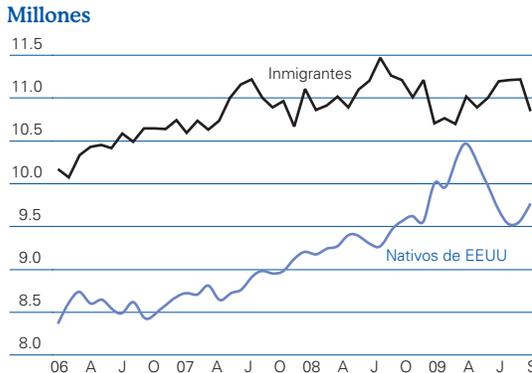
Fuente: BBVA Bancomer con datos de Current Population Survey

Niveles de Pobreza de los Migrantes Mexicanos en EEUU



Fuente: BBVA Bancomer con datos de SIMDE y Current Population Survey

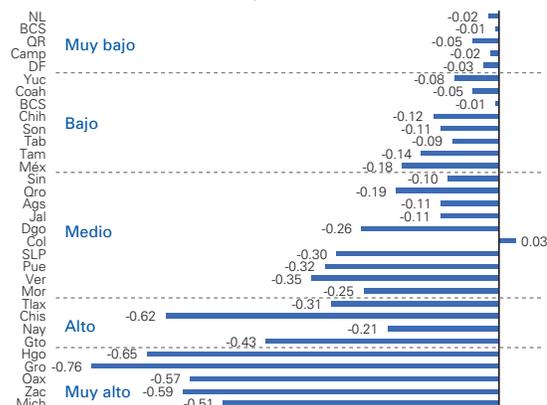
Mexicanos de 16 Años y Más Residentes en EEUU



Fuente: BBVA Bancomer con datos de Current Population Survey

Impacto de la Variación en Remesas en Dólares en Términos del PIB Estatal

Primer semestre de 2009, %



Nota: Las clasificaciones de muy bajo a muy alto se refieren al indicador de dependencia de remesas de BBVA Bancomer
Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco de México

Para algunos inmigrantes la búsqueda de empleo ha sido relativamente reciente y han mostrado paciencia para encontrarlo. Para muchos migrantes mexicanos la búsqueda de empleo se ha dado en este último año, en que se han presentado importantes pérdidas de empleo.

El sector laboral de los mexicanos en EEUU es relativamente flexible. La flexibilidad laboral de los mexicanos en EEUU ha permitido que algunos mexicanos consigan empleos en otros sectores o regiones diferentes a los acostumbrados.

La situación económica de los mexicanos radicados en EEUU probablemente no sería mejor si vuelven a México. Si México no estuviera atravesando por una difícil situación económica es probable que muchos migrantes ya hubieran regresado a este país.

Existen esperanzas de una reforma migratoria favorable para los mexicanos. Una vez que la administración del Presidente Obama ha logrado avanzar en diferentes aspectos de su agenda como el control de la crisis y encauzar la recuperación y la recientemente aprobada reforma a la seguridad social, se abre la "ventana de oportunidad" para avanzar hacia una reforma migratoria que pudiera ser favorable para algunos de los mexicanos radicados en EEUU.

Hay evidencia anecdótica de que algunos migrantes están recibiendo remesas de sus familiares en México. Recientemente algunos medios de comunicación en México han documentado que en ciertas regiones de México algunas familias están enviando dinero a sus familiares que trabajan en Estados Unidos y que han quedado desempleados para ayudarlos en el transe de la crisis y así evitar que regresen a México.

Los flujos por remesas han mostrado caídas importantes, pero pronto podrían estabilizarse

Como resultado del mayor desempleo, los menores ingresos y un menor número de horas trabajadas de los migrantes mexicanos en Estados Unidos, los ingresos por remesas a México se han reducido. Desde noviembre de 2008 se han registrado disminuciones anuales mes con mes. Así, en los primeros nueve meses del año las remesas llevan una caída acumulada de 13.4% en dólares. Ello ha afectado los ingresos que directamente reciben muchas familias mexicanas. Como se muestra en uno de los artículos de esta revista, el número de hogares que recibe remesas se redujo entre 2006 y 2008 en 15%. Un estudio que el Pew Research Center (2009) publicó en el mes de septiembre muestra evidencia en ese sentido. De acuerdo con ese estudio entre 2007 y 2009 el número de persona que recibe remesas en México se redujo en 5 puntos porcentuales. Ello ha contribuido a que los niveles de pobreza en México se hayan elevado en los últimos años.

En general, los estados más afectados por la reducción de las remesas en dólares, considerando su peso en la economía, han sido los que mayor tasa de dependencia tienen de estos recursos. Entre ellos se encuentran Guerrero, Hidalgo, Chiapas, Zacatecas, Oaxaca

y Michoacán. También es posible observar efectos regionales, Zaca-tecas y Michoacán pertenecen a la región de migración tradicional; mientras Guerrero, Chiapas y Oaxaca a la región Sur-sureste; ambas regiones son las que en la actualidad tienen los mayores flujos migra-torios en el país,³ y la Sur-Sureste donde se concentran los mayores niveles de pobreza.

En la actualidad comienzan a aparecer algunos síntomas positivos en la economía de Estados Unidos y que están relacionados con las remesas que México recibe. El inicio de casas nuevas, variable altamente correlacionada como las remesas hacia México ha detenido su caída, incluso comienza a dar las primeras muestras de recuperación. Ello sugiere que las remesas también pronto podrían estabilizarse y comenzar a recuperarse en el 2010.

En el 2009 la depreciación del peso ha permitido compen-sar la caída en las remesas

Si bien las remesas han caído en dólares, la depreciación del peso ha permitido compensar esta caída en los ingresos de las familias que las siguen recibiendo. Ello se debe a que la variación porcentual que ha presentado el tipo de cambio (peso/dólar) ha sido positiva y mucho mayor a la inflación. Así, aunque las remesas registran una caída anual en dólares de 12.9% en los primeros ocho meses del año, una vez que estos ingresos se traducen a pesos, se ha presentado un incremento en términos reales de 7.5%, esto se debe a que el tipo de cambio es 30% más alto que en igual periodo del año anterior y a que la inflación promedio anual es un punto porcentual mayor.

Perspectivas hacia 2010

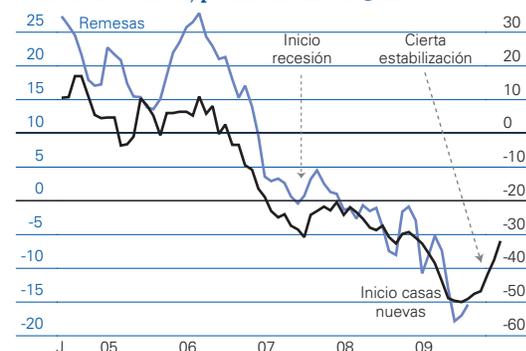
La crisis económica actual ha tenido grandes efectos sobre las fami-lias mexicanas radicadas tanto en Estados Unidos como en México, que se han traducido en un alto desempleo, pérdida de poder ad-quisitivo, menos horas trabajadas, menores envíos de remesas y un incremento en la pobreza.

La recuperación del empleo en los migrantes mexicanos en Estados Unidos mucho dependerá del desempeño de la construcción, las ma-nufacturas y el comercio de ese país. Estos sectores comienzan a dar las primeras muestras de estabilidad y han empezado a moderar las caídas en la producción y el empleo. Así, es probable que en lo que resta de 2009 todavía siga aumentando la tasa de desempleo de los migrantes mexicanos y que logre estabilizarse en la primera mitad de 2010 para empezar a recuperarse en la segunda mitad de ese año.

Ante la moderación en la pérdida de empleos que se espera para lo que resta del año, las remesas que llegan a México disminuirán su caída. Con esto es probable que la reducción en dólares no supere el 13%, ligeramente inferior a lo considerado inicialmente (15%) en la edición anterior de *Situación Migración México*. En la primera mitad de 2010 se prevé que se estabilicen y hacia la segunda mitad que comiencen a recuperarse. Así prevemos en nuestro escenario base o central que incluso puedan incrementar en forma acumulada anual en dólares al cierre del 2010, por lo que la variación estaría en un rango de 1 a 5%. Escena-rios de riesgo, que consideren que el ajuste del consumo en EEUU no ha sido suficiente o que el retiro de estímulos de la política económica no sea eficiente pueden contemplar bajas adicionales. Situación que

Inicio de Casas en EEUU y Remesas a México

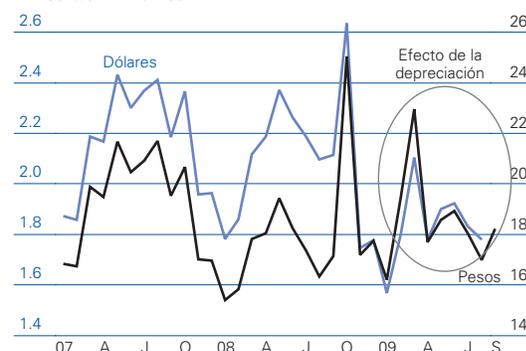
Variación % anual, promedio móvil 3 meses



Nota: Inicio de casas nuevas, rezago de 4 periodos
Fuente: BBVA Bancomer con datos de Current Population Survey

México: Ingresos por Remesas en Dólares y en Pesos de 2002

Miles de millones



Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco de México

Variación % Nominal y Real en las Remesas en México en Diferentes Escenarios, 2009

	2009		2010			
			A	B	A	B
Variación nominal	-12.0	-13.0	1.0	5.0	1.0	5.0
Variación real	2.0	0.8	-6.5	-2.8	-7.4	-3.7

A Escenario con inflación promedio anual 4%
B Escenario con inflación promedio anual 5%
Nota: Tipo de cambio promedio anual de 13% en 2010
Fuente: BBVA Bancomer

contemplamos con una menor probabilidad. El tipo de cambio elevado en 2009, que ha sido un factor para compensar la caída en remesas de este año, será en 2010 un factor que afectará negativamente a las remesas una vez que se traducen en pesos, por ejemplo, en 2009 ante una caída acumulada anual de 12% habría un incremento en términos reales de 2%. Sin embargo en 2010 un incremento de 5% en dólares implicaría una reducción de 2.8% en pesos ante una inflación promedio anual de 5% y una apreciación del peso de 3.7%.

Referencias

Servicio de Estudios Económicos, de México y Fundación BBVA Bancomer (2009), "*Situación Migración México*" edición de junio, BBVA Bancomer.

Banco de México (2009), "*Estadísticas de Ingresos por Remesas*" [en línea] <www.banxico.org.mx>

Bureau of Census (2009), Current Population Survey (CPS), [en línea] <<http://www.census.gov/cps/>>

Pew Hispanic Center (2009), "*Hispanics of Mexican Origin in the United States, 2007*", Pew Hispanic Center.

Movilidad Sectorial y Regional de los Mexicanos en EEUU

El mercado laboral de los migrantes mexicanos en Estados Unidos tradicionalmente ha sido flexible, en el sentido de que permite moverse de uno a otro sector e incluso entre regiones o adaptarse a menores horas trabajadas o a ajustes a la baja en los salarios. En la coyuntura actual, de una severa recesión en EEUU concentrada en los sectores más expuestos para los migrantes dicha flexibilidad ha permitido reducir en cierta medida los impactos potenciales en pérdidas de empleo, al igual que cuando comience la recuperación económica será un factor que con una alta probabilidad facilitará la inserción en el mercado laboral.

Este recuadro tiene como objetivo analizar elementos de la flexibilidad laboral en el contexto actual de crisis económica; particularmente, cómo se han movido tanto sectorial como regionalmente los mexicanos que radican en Estados Unidos. Para ello se presentan estimaciones del número de puestos de trabajo que los mexicanos ocupan en diferentes sectores laborales y regionales.

Los mexicanos han perdido un gran número de empleos en el Sur y en el Oeste de EEUU

Los mexicanos, aunque se encuentran en prácticamente toda la Unión Americana, se ubican en su mayoría en el Oeste y el en el Sur de EEUU, principalmente en estados como California, Texas, Arizona y Florida. En estas dos regiones han perdido una gran cantidad de empleos entre el 2007 y el 2009, mayormente los trabajadores migrantes, quienes en ese periodo perdieron ahí alrededor de 500 mil empleos. Ante esta situación es probable que algunos trabajadores se hayan movido a otras regiones. Por ejemplo, en el Noreste de Estados Unidos los mexicanos han logrado incrementar el número de empleos. Ahí los migrantes consiguieron alrededor de 70 mil empleos en este periodo.

En la región norte-centro mientras los migrantes mexicanos han reducido el número de puestos de trabajo, los mexicanos de segunda o más generaciones han tenido mejor suerte en términos laborales.

La pérdida de empleos para algunos mexicanos ha sido considerable en la industria y servicios, pero en otras actividades han conseguido nuevos empleos

Entre los trabajadores de origen mexicano es posible observar ciertas diferencias respecto a los sectores

económicos en los que se desempeñan. Los trabajadores mexicanos de segunda o más generaciones tienen mayor presencia en los servicios de educación y salud, el comercio, actividades turísticas, y en las manufacturas. En tanto que los migrantes (de primera generación) suelen concentrarse en mayor medida en la construcción, las manufacturas y las actividades turísticas. Sin embargo, los sectores donde ha habido ganancias o pérdidas de empleo para estos grupos en general no son diferentes. Sectores donde ha habido pérdidas de empleo son: construcción, servicios profesionales y empresariales, manufacturas, comercio, y actividades financieras, entre otros. Sectores que han registrado ganancias de empleo son: turismo y esparcimiento, administración pública, transportación, y actividades del sector primario como agricultura, pesca y reforestación. Hasta ahora los trabajadores con origen mexicano han perdido de forma neta alrededor de 800 mil empleos desde el inicio de la crisis, de los cuales alrededor de 80% ha correspondido a los nacidos en México.

EEUU: Empleos de Mexicanos por Región Julio-septiembre, miles, cifras no ajustadas estacionalmente

	2007	2008	2009	Var. 09-07
De origen Mexicano				
Noreste	331	413	426	94
Norte-Centro	1,292	1,402	1,299	8
Sur	4,550	4,614	4,304	-246
Oeste	7,010	6,729	6,321	-689
Total	13,183	13,158	12,350	-833
Mexicanos nativos				
Noreste	42	61	68	26
Norte-Centro	478	530	507	29
Sur	2,119	2,238	2,066	-53
Oeste	2,910	2,847	2,746	-163
Subtotal	5,548	5,676	5,387	-160
Mexicanos inmigrantes				
Noreste	290	352	358	68
Norte-Centro	814	873	792	-22
Sur	2,431	2,375	2,238	-194
Oeste	4,100	3,882	3,575	-526
Subtotal	7,635	7,482	6,963	-673

Noreste	Connecticut, Maine, Massachusetts, New Hampshire, Rhode Island, Vermont, Pennsylvania, New Jersey, y New York
Norte centro	Illinois, Indiana, Michigan, Ohio, Wisconsin, Iowa, Kansas, Minnesota, Missouri, Nebraska, North Dakota, y South Dakota
Sur	Delaware, Florida, Georgia, Maryland, North Carolina, South Carolina, Virginia, Washington D.C., West Virginia, Alabama, Kentucky, Mississippi, Tennessee, Arkansas, Louisiana, Oklahoma, y Texas
Oeste	Arizona, Colorado, Idaho, Montana, Nevada, New Mexico, Utah, Wyoming, California, Oregon, y Washington
Fuente:	BBVA Bancomer con datos de la Current Population Survey

Reflexiones finales

La crisis económica actual inició en el sector de la construcción y se extendió a otros sectores con amplia concentración de mexicanos. Ello ha ocasionado grandes pérdidas de empleo para este grupo de trabajadores. Dichas pérdidas podrían ser mayores, de no ser por que la flexibilidad laboral que caracteriza a los mexicanos ha permitido que algunos de ellos aún en el contexto actual estén consiguiendo empleos, principalmente en actividades turísticas y otras actividades en regiones donde los mexicanos tienen poca presencia.

Así, la flexibilidad laboral ha sido un factor importante para aminorar la pérdida de empleos para los mexicanos en Estados Unidos, y lo será para recuperar los empleos una vez que la economía se recupere.

EEUU: Empleos de Mexicanos por Sector Laboral Julio-septiembre, miles, cifras no ajustadas estacionalmente

	2007	2008	2009	Var. 09-07
De origen mexicano				
Turismo y esparcimiento	1,570	1,624	1,750	181
Servicios de educación y salud	1,712	1,638	1,712	1
Comercio	1,802	1,807	1,682	-120
Construcción	2,112	2,030	1,561	-551
Manufacturas	1,668	1,674	1,465	-203
Servs. prof. y empresariales	1,452	1,315	1,230	-222
Otros servicios	676	726	754	78
Información	605	660	552	-52
Actividades financieras	593	586	490	-103
Agricultura, pesca y reforestación	402	423	429	27
Administración pública	343	370	404	61
Transportación	166	164	209	43
Minería	83	139	111	28
Total	13,183	13,158	12,350	-833
Mexicanos nativos				
Servicios de educación y salud	1,179	1,124	1,167	-12
Comercio	937	1,054	920	-18
Turismo y esparcimiento	478	553	595	117
Manufacturas	516	474	448	-68
Servs. prof. y empresariales	509	453	436	-73
Construcción	511	443	360	-151
Actividades financieras	391	414	349	-42
Administración pública	282	286	329	48
Información	323	373	290	-33
Otros servicios	200	257	233	33
Transportación	118	122	148	30
Minería	61	83	69	9
Agricultura, pesca y reforestación	44	41	43	-1
Subtotal	5,548	5,676	5,387	-160
Mexicanos inmigrantes				
Construcción	1,601	1,587	1,201	-400
Turismo y esparcimiento	1,092	1,072	1,156	64
Manufacturas	1,152	1,201	1,017	-135
Servs. prof. y empresariales	943	861	794	-149
Comercio	864	753	762	-102
Servicios de educación y salud	533	515	546	13
Otros servicios	476	469	521	45
Agricultura, pesca y reforestación	358	382	386	28
Información	282	287	262	-20
Actividades financieras	202	172	141	-61
Administración pública	62	85	75	13
Transportación	48	42	61	13
Minería	22	56	41	19
Subtotal	7,635	7,482	6,963	-673

Fuente: BBVA Bancomer con datos de Current Population Survey

Los Efectos Económicos de la Migración en el País de Destino

En la literatura internacional acerca de los impactos económicos de la migración tradicionalmente se han analizado de manera independiente dos enfoques: por un lado, el que surge de forma natural e inmediata, centrado en el análisis de los efectos positivos en el país de origen de los migrantes, provenientes principalmente de los beneficios de las remesas, y por otro lado, el correspondiente a los efectos negativos que se perciben en el país de destino. Además, son menos frecuentes y de menor profundidad los trabajos que examinan los efectos benéficos que la migración conlleva al país receptor. En ese sentido, el estudio de la migración ha sido frecuentemente desarrollado con una visión parcial, sin reconocer que no debe reducirse únicamente a una revisión de efectos para uno u otro país. Un enfoque más apropiado y equilibrado, es aquél que considere todos estos elementos.

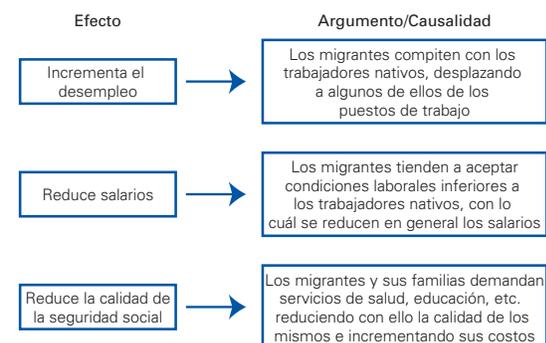
En este artículo además de describir algunos de los posibles impactos negativos, que algunas investigaciones han argumentado y analizado ampliamente de forma empírica, se señalan ciertos efectos benéficos potenciales que la migración puede generar en los países de destino. Esto permitirá contar con una primera referencia, de carácter más teórica sobre aspectos analizados en la literatura que permita en las siguientes ediciones de *Situación Migración México*, poder comprobar empíricamente algunas de las hipótesis aquí planteadas; en particular lo que se observa en la evidencia de la migración de México a Estados Unidos.

Posibles efectos negativos en el empleo, los salarios y la seguridad social

Comúnmente se argumenta que la migración tiende a elevar en el país de destino las tasas de desempleo y a reducir los salarios de los trabajadores nativos. Lo primero debido a que los migrantes incrementan la oferta laboral y compiten por los puestos de trabajo con los trabajadores nativos y con ello algunos de éstos pueden ser desplazados. También se argumenta que los migrantes comúnmente están más dispuestos a aceptar condiciones laborales inferiores; entre ellas, menos prestaciones laborales y menores remuneraciones, con lo que los trabajadores en el país de destino también pueden verse obligados a aceptar menores ingresos, lo cual ocasiona que en general los salarios se reduzcan.

Tales hipótesis han sido evaluadas ampliamente en algunos países altamente receptores de migrantes, tanto a nivel agregado como en sectores particulares. La mayoría de los estudios concluye que, en términos macroeconómicos, el impacto de la inmigración sobre el empleo y la remuneración en el mercado de trabajo es más bien exiguo (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2005). Al respecto, Hotchliss y Quispe-Agnokli (2008) señalan que el consenso general indica que ante un incremento de 10% en la proporción de la población de inmigrantes los salarios de los trabajadores nativos decrecen entre 1 y 4% en los Estados Unidos en términos reales. Por su parte, Butcher y Card (1991) con datos para los años: 1979-80, 1988-89 encuentran que el efecto de la migración en los salarios de los trabajadores nativos de Estados Unidos, incluso de los menos calificados, es prácticamente nulo.

Posibles Efectos Económicos Negativos de la Migración sobre el País de Destino



Fuente: BBVA Bancomer

Estudios de Inmigración

Autor	País/Región	Año*	Hallazgo
Butcher y Card (1991)	Estados Unidos	1979-80 1988-89	El efecto de la migración en los salarios de los trabajadores nativos, incluso de los menos calificados, es prácticamente nulo.
Goldin (1993)	Estados Unidos	1890-1921	El incremento de un punto porcentual en la proporción de población migrante reduce los salarios entre 1% y 1.6% en términos reales.
Tapinos (1993)	Europa, EEUU, Canadá, Australia	1970-1993	No hay evidencia concluyente de efectos adversos sobre la economía de los países receptores.
Friedberg y Hunt (1995)	Revisión de literatura para diferentes países	Siglo XIX y Siglo XX	No hay evidencia significativa de un impacto de la migración en la reducción del empleo. Un incremento de 10% en la proporción de migrantes reduce los salarios de los nativos en no más del 1% real.
Card, D. y DiNardo, J. (2000)	Estados Unidos	1970, 1980 y 1990	No hay evidencia de que migrantes calificados desplacen a trabajadores nativos calificados.
Fairlie y Meyer (2000)	Estados Unidos	1910-90	Existen efectos prácticamente nulos de la migración en los ingresos y el empleo de los trabajadores autoempleados.
Orrenius y Zavodny (2003)	Estados Unidos	1994-98	Entre 1994-98 el salario de los trabajadores nativos no calificados se redujo entre 1 y 5% a consecuencia de la migración; pero no hubo efectos negativos entre los calificados.
Borjas y Hanson (2005)	Estados Unidos	1960-2000	Un incremento en la proporción de migrantes de 10% reduce los salarios de la población negra en 4% real.
Ottaviano y Peri (2006)	Estados Unidos	1980-2000	La inmigración incrementó los salarios de los trabajadores nativos en alrededor de 2% real en el periodo de análisis, donde los más favorecidos son los trabajadores con al menos educación preparatoria.
Hotchliss y Quispes-Agnokli (2008)	Estados Unidos	1990-2006	La entrada de nuevos trabajadores indocumentados (inmigrantes) desplaza a los primeros indocumentados, pero no afecta a los documentados. Un incremento de 1% en la proporción de nuevos trabajadores indocumentados aumenta 0.24% la probabilidad de separación de los anteriores indocumentados.

* Año o periodo de análisis
Fuente: BBVA Bancomer

Para ciertos sectores específicos, los resultados son ambiguos. Mientras algunas investigaciones han dado cuenta de posibles efectos económicos negativos de la inmigración otras no encuentran efectos adversos e incluso hay quien llega a mostrar efectos positivos. En el caso de los autoempleados, Fairlie y Meyer (2000) hallan para Estados Unidos efectos pequeños de la migración en los ingresos y el empleo, por lo que trabajadores migrantes autoempleados podrían desplazar a los autoempleados nativos. Al considerar a los trabajadores calificados en los Estados Unidos, a partir de cifras del censo de los años 1970, 1980 y 1990, Card y DiNardo (2000) no encuentran que la inmigración desplace a este tipo de trabajadores o reduzca sus salarios. A una conclusión similar llegan Orrenius y Zavodny (2003); no obstante, estos autores encuentran que la inmigración tiende a reducir los salarios de los trabajadores poco calificados en los Estados Unidos. Contrario a estos resultados, Ottaviano y Peri (2006) estiman que para el periodo 1980-2000 la inmigración que se registró en ese periodo en EEUU incrementó los salarios de los trabajadores nativos en alrededor de 2% real, donde los más favorecidos fueron los trabajadores con al menos educación preparatoria.

Otro de los argumentos respecto a los efectos negativos de la migración en el país receptor es que los migrantes y sus familias demandan beneficios de la seguridad social como salud y educación, con lo cual elevan los costos de la seguridad social e impactan en la calidad de los servicios. Sobre esto, Tapinos (1993, citado en Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2005) al hacer una revisión de la literatura sobre los efectos de la migración en los países de destino indica que no existe evidencia concluyente en torno a la incidencia negativa de la presencia de inmigrantes en el sistema de bienestar de los países receptores.

Efectos positivos sobre el tamaño de la población productiva y la seguridad social

En general, la emigración se suele observar de los países en vías de desarrollo a países desarrollados; estos últimos concentran el 60% de la migración mundial. Los países desarrollados tienden a presentar tasas de natalidad y mortalidad relativamente bajas, con lo cual se puede presentar en ellos un envejecimiento de la población, en términos relativos más acelerado. De acuerdo con las estimaciones de la División de Población de las Naciones Unidas, en las regiones más desarrolladas, casi una quinta parte de la población tenía 60 o más años en el 2000; para 2050, se espera que esta proporción sea de un tercio. En las regiones menos desarrolladas sólo el 8% de la población tiene actualmente más de 60 años y se espera para 2050 que las personas en edad avanzada representen una proporción similar a la alcanzada por los países desarrollados en el año 2000, es decir de 30%. (División de Población de la ONU, 2009). De los 10 principales países receptores de migrantes: Estados Unidos, Rusia, Alemania, Ucrania, Francia, Arabia Saudita, Canadá, India, Reino Unido y España, en 8 de ellos la tasa de dependencia (medida por el porcentaje de población con más de 65 años sobre el total que tiene edad laboral) se incrementará en más de 2 veces entre el año 2000 y el 2050 y en 5 de ellos ese indicador sería de al menos 40% en el 2050.

Por tanto, es probable que algunos países desarrollados lleguen a tener problemas en un futuro para mantener sus sistemas de seguridad social, ya que la proporción de trabajadores activos por trabajadores retirados podría reducirse y en muchos casos los sistemas de pensiones y salud se cubren con los aportes de los trabajadores activos. Esta característica es común para los países desarrollados con sistemas de pensiones de beneficio definido, o conocidos en los países anglosajones como "pay as you go". De hecho, durante un período largo de tiempo una de las razones por las cuáles el gobierno canadiense promovía la migración consistía además de buscar poblar su territorio, en lograr equilibrar los efectos en sus finanzas públicas de estas dinámicas poblaciones y en particular en sus sistemas de pensiones.

En consecuencia, los sistemas de seguridad social podrían presentar cierto riesgo al tenerse una menor proporción de trabajadores contribuyendo y una mayor cantidad de trabajadores retirados demandando beneficios de la seguridad social. En este sentido, la inmigración que reciben estos países puede ayudar a mantener el equilibrio en tales sistemas al incrementar la proporción de trabajadores activos y con ello las contribuciones a los sistemas de seguridad social, puesto que en general las personas que emigran son productivas¹ y aunque en algunos casos trabajen como indocumentados sí pagan impuestos. Otra ventaja para el país receptor es que los migrantes en ocasiones viajan solos y hacen poco uso o ninguno de servicios educativos, de salud o las pensiones, por lo que podrían ser contribuyentes netos.

Efectos positivos sobre la política fiscal y monetaria

En el número de junio de 2009 de *Situación Migración México* se aporta evidencia de que los flujos migratorios fluctúan en el mismo sentido que el ciclo económico, es decir, se comportan "pro-cíclicamente". En épocas expansivas se aceleran y en épocas de recesión se reducen. Con ello pueden potenciar los efectos de la política fiscal y monetaria. Veamos por qué.

Si la migración incrementa la oferta de trabajo cuando más se requiere, contribuye a acelerar la velocidad a la que se expande la economía favoreciendo el quehacer de la política fiscal y eliminando cuellos de botella en el empleo. Dado que, cuando la economía crece los precios tienden a elevarse porque en general los insumos no se incrementan rápidamente, la inmigración hace, en cierta medida, que esto último no sea una restricción. Al incrementar la oferta laboral la inmigración genera que los costos laborales tiendan a mantenerse relativamente estables sin generar presiones sobre los precios, con lo cual se puede relajar la presión sobre un posible endurecimiento de la política monetaria.

Sobre este posible resultado existe evidencia. Por ejemplo, en el boom económico que se observó en la década de los noventa en EEUU el crecimiento de la productividad y de la fuerza laboral fueron factores clave. Ambos mantuvieron los costos laborales unitarios en niveles bajos y permitieron que la economía creciera más rápidamente con menos inflación, quizá reduciendo la necesidad de que la Reserva Federal (Fed) interviniera forzando las tasas de interés a la alza (Orrenius, 2003).

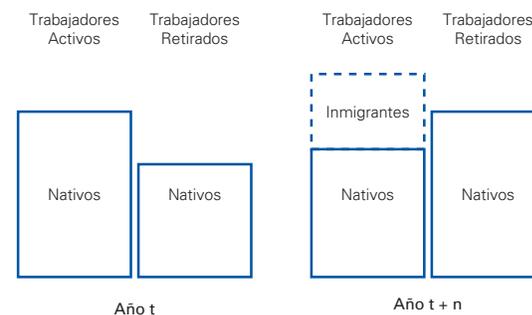
1 Un informe de la Organización Internacional del Trabajo - OIT (2004) reveló que en el año 2000 la mitad de los migrantes internacionales eran económicamente activos, y en el otro 50% se encontraban acompañantes que viajaron con los migrantes económicamente activos.

Tasas de Dependencia* y Esquemas de Pensiones en los Principales Países Receptores de Migrantes

	1950	2000	2050	Esquemas de pensiones
Estados Unidos	13	22	47	BD y CD
Rusia	10	18	39	nd
Alemania	14	24	59	BD
Ucrania	12	20	42	nd
Francia	17	25	47	BD
Arabia Saudita	6	5	20	nd
Canadá	12	18	43	BD
India	5	7	20	nd
Reino Unido	16	24	38	BD y CD
España	11	25	59	BD

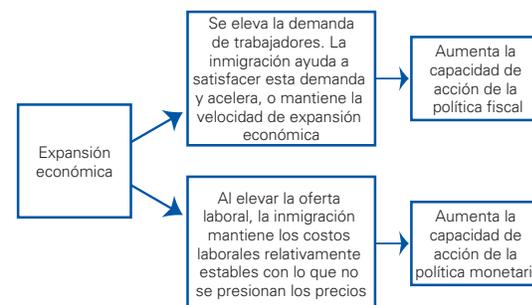
* Porcentaje de población con más de 65 años sobre el total que tiene edad laboral.
 BD Beneficio Definido
 CD Contribución Definida
 nd no disponible
 Fuente: BBVA Bancomer con datos del Banco Mundial, OECD y la División de Población de Naciones Unidas

La Inmigración Favorece la Proporción de Trabajadores Activos por Trabajadores Retirados



Fuente: BBVA Bancomer

Canales a través de los Cuales la Migración puede Favorecer el Quehacer de la Política Fiscal y Monetaria



Fuente: BBVA Bancomer

Posibles Vertientes a través de las Cuales la Inmigración Favorece la Productividad en el País Receptor

- 1) Se incrementa uno de los factores productivos: la fuerza de trabajo
- 2) Se facilita que los trabajadores nativos se desplacen de áreas poco productivas a áreas con mayor productividad
- 3) Se fomenta que algunas microempresas puedan seguir operando y sean competitivas
- 4) La migración calificada puede contribuir a la formación del capital humano y al desarrollo de innovación y tecnología

Fuente: BBVA Bancomer

Efectos positivos sobre el consumo agregado y el nivel de empleo

La mayoría de las personas emigra por razones económicas. Así, una alta proporción de los migrantes realiza actividades laborales, por las cuales percibe ingresos. Estos recursos permiten que los migrantes demanden bienes y servicios en el lugar de destino, con lo cual el consumo agregado se eleva y a su vez incrementa el número de personas empleadas tanto nacionales como extranjeras. Así, es común que en las comunidades donde se sitúan los migrantes se creen redes de servicios que busquen satisfacer la demanda propiciada por ellos. Algunas de las empresas o micronegocios son creadas incluso por los propios migrantes.

Efectos positivos en la productividad

El argumento que señala que los migrantes desplazan a los trabajadores nativos parte de suponer que ambos tipos de trabajadores son sustitutos. No obstante, es conocido que los migrantes toman puestos de trabajo en regiones con escasez de mano de obra y ocupan posiciones que a veces los trabajadores nativos no están dispuestos a aceptar. Además, existe evidencia de que los trabajadores inmigrantes, mexicanos en particular, con cierta calificación en ocasiones desempeñan actividades con menor calificación laboral (Car y DiNardo, 2000). Así, la elección de un puesto de trabajo de un inmigrante puede ser diferente a la de un nativo con el mismo nivel educativo y experiencia. Consecuentemente, los trabajadores inmigrantes y nativos no necesariamente son sustitutos; incluso podrían ser complementarios ya que donde los trabajadores nativos son escasos, los inmigrantes tienden a ser abundantes.

Por tanto, los migrantes elevan la productividad al incrementar uno de los factores productivos relevantes: la fuerza laboral. Un resultado benéfico de esto para el país receptor es que se aprovecha el capital humano de los migrantes sin que se haya hecho algún gasto en él, puesto que la educación y la experiencia laboral con la que llegan los migrantes fueron adquiridas en el lugar de origen.

Los migrantes también elevan la productividad al facilitar que los trabajadores nativos se desplacen de áreas poco productivas o improproductivas a áreas con mayor productividad. Por ejemplo, los migrantes, al emplearse como trabajadores domésticos reducen las actividades del hogar que los trabajadores nativos realizan, permitiéndoles desempeñarse en otros sectores laborales.

Otra vía por la que la inmigración puede elevar la productividad es que los migrantes al aceptar remuneraciones bajas ayudan a mantener a flote a ciertas empresas locales que necesariamente deberían invertir en tecnología para mantener líneas de producción competitivas pero tal vez no tengan el tamaño crítico suficiente (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2005). Al contratar a trabajadores migrantes estas empresas pueden reducir sus costos y pueden competir con otras empresas de mayor tamaño. Con esto se fomenta que no se pierdan puestos de trabajo.

Por último, otro elemento favorable en términos de productividad, se refiere a los trabajadores que se dirigen a los países desarrollados a realizar estudios de posgrado o bien de especialización. En algunos

casos, muchos de estos estudiantes contribuyen a actividades de docencia e investigación favoreciendo el desarrollo e innovación tecnológica e incluso en algunos casos llegan a cambiar de residencia en forma permanente.

Efectos positivos en el crecimiento económico

Como resultado de los efectos económicos positivos que la inmigración puede tener en los lugares de destino tales como un impacto favorable en rejuvenecer a la fuerza laboral, en mejorar las finanzas de los sistemas de seguridad social, en facilitar el quehacer de la política económica, en aumentar el consumo, y en favorecer la generación de empleos, entre otros; la inmigración puede impactar positivamente en el crecimiento económico del país receptor. Sobre este punto Borjas (1994) señala que cuando los inmigrantes que tienen altos niveles de productividad y se adaptan rápidamente a las condiciones del mercado laboral del lugar de destino pueden hacer una contribución significativa al crecimiento económico. Contrariamente si los inmigrantes carecen de las habilidades que los patrones demandan y encuentran dificultades para la adaptación, la inmigración puede significativamente aumentar los costos asociados con el mantenimiento de los programas así como exacerbar los diferenciales salariales ya existentes en el país receptor.

Una manera de resumir lo comentado hasta aquí es a través de la definición del crecimiento potencial de las economías. El crecimiento económico proviene de los factores productivos con los cuáles cuenta un país: mano de obra, capital y la productividad que es la forma en la cuál se interrelaciona estos recursos. De esta forma, la migración constituye claramente un aumento de uno de los factores de producción, la mano de obra, y puede permitir elevar la productividad total de las economías, con ello se incrementan las posibilidades de producción y en consecuencia el crecimiento potencial.

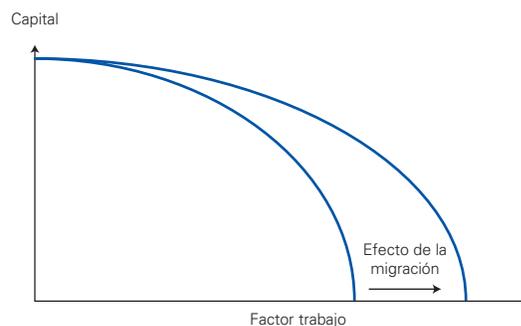
En suma, un análisis integral de la migración debe contemplar tanto los efectos benéficos como negativos sobre los países emisores y receptores. Debe de contemplar una visión integral. Ello con el objetivo de proponer políticas migratorias bilaterales que puedan ser favorables para ambos tipos de países. En ese contexto, se puede concluir, que la migración puede aportar efectos positivos para ambos países, tanto los de origen como los de destino. Los efectos no se pueden encasillar en un esquema, de juego de suma cero, en donde los beneficios de unos son compensados con efectos negativos en otros. La complementariedad de las economías, producto de su condición económica y su dinámica poblacional pueden constituir importantes condiciones estructurales en donde ambos países pueden obtener beneficios, tanto de corto como de largo plazo.

Bibliografía

Borjas, George (2004), "The Economics of Immigration", Journal of Economic Literature, Vol. XXXII, pp. 1667-1717.

Borjas y Hanson (2005), "Immigration and African-American employment opportunities: The response of wages, employment, and incarceration to labor supply shocks", NBER Working Paper, No 12518.

Frontera de Posibilidades de Producción en una Economía Receptora de Migrantes



Fuente: BBVA Bancomer

Butcher, K. y Card, D. (1991), "*Immigration and Wages: Evidence from the 1980's*", The American Economic Review, Vol. 81, No.2, pp. 292-296.

Card, D. y DiNardo, J. (2000), "*Do Immigrants Inflows Lead to Native Outflows?*", The American Economic Review, Vol. 90, No. 2, pp. 360-367.

Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2005), "*Consecuencias económicas de la migración*", Revista Futuros, No 11. 2005 Vol. III.

División de Población de la ONU (2009) "*Envejecimiento de la Población Mundial: 1950-2050, Resumen ejecutivo*" [En línea] <http://www.un.org/spanish/esa/population/Executivesummary_Spanish.pdf>

Fairlie, Robert y Bruce Meyer (2000). "*Trends in Self-Employment Among White and Black Men during the Twentieth Century*", Journal of Human Resources, 35(4):643-669

Friedberg, y Hunt (1995), "*The Impact of Immigrants on Host Country Wages, Employment and Growth*", The Journal of Economic Perspectives, Vol. 9, No. 2.

Goldin, C. (1993), "*The political economy of immigration restriction in the United States, 1890 to 1921*", NBER Working Paper, No 4345.

Hotchliss, J. y Quispe-Agnokli, M. (2008), "*The Labor Market Experience and Impact of Undocumented Workers*", The Federal Reserve Bank of Atlanta, Working paper series.

Organización Internacional del Trabajo (OIT), (2004), "*Towards a fair deal for migrant workers in the global economy*", Organización Internacional del Trabajo.

Orrenius, Pia (2003), "*U.S. Immigration and Economic Growth: Putting Policy on Hold*", Southwest Economy, Bank of Dallas.

Orrenius y Zavodny (2003), "*Does Immigration Affect Wages? A Look at Occupation-Level Evidence*", Federal Reserve Bank of Atlanta, Working Paper 2003-2.

Ottaviano, G. y Peri, G. (2006), "*Rethinking the Gains from Immigration: Theory and Evidence from the U.S.*" NBER Working Paper, No. 12497.

Tapinos, Georges. (1993). "*The Macroeconomic Impact of Immigration: Review of the Literature Published since the Mid 1970s*", en Trends in International Migration. Paris: OCDE, pp, 157-77

Evidencia de Efectos Económicos Positivos en EEUU de la Migración Mexicana

En el artículo: “Los efectos económicos de la migración en el país de destino” se señalaron algunos de los posibles efectos, tanto positivos como negativos, que la migración conlleva en las economías de los países receptores. Como ahí se expuso, el tema de los impactos positivos sobre el país receptor no ha sido muy estudiado. Por ello, en este recuadro buscamos contribuir en la discusión de ese tema, ofreciendo evidencia de algunos de los efectos benéficos que Estados Unidos (EEUU) ha tenido con la migración mexicana; un tema que merece ser analizado desde diferentes facetas, y que será abordado en las siguientes ediciones de *Situación Migración México* de manera más profunda.

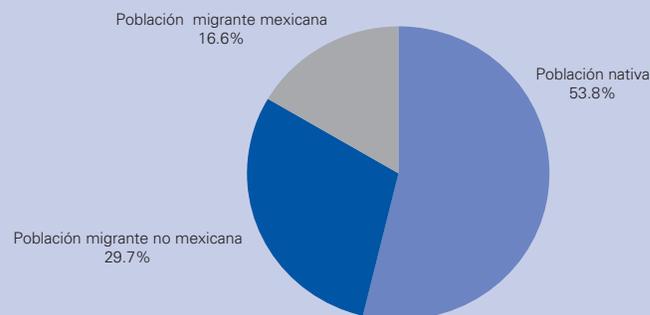
La mayoría de las cifras que aquí se presentan fueron obtenidas del Sistema de Información Sobre Migración y Desarrollo (SIMDE).¹ El objetivo de este proyecto es proporcionar y facilitar el acceso a bases de datos, y a un conjunto de indicadores especializados para el estudio y la comprensión del fenómeno de la migración internacional y sus efectos sobre el desarrollo de las sociedades involucradas. Este sistema se dará a conocer públicamente en el 2010.

Los migrantes mexicanos satisfacen de forma importante la demanda de empleo en EEUU

Desde la década de los noventa la inmigración en EEUU, en particular la proveniente de México, ha contribuido al crecimiento de la fuerza laboral de forma importante, cubriendo una gran proporción de la demanda de empleo, en regiones con escasez de mano de obra o bien cubriendo posiciones que en ocasiones los trabajadores locales rechazan. Entre 1994 y 2008, uno de los períodos más extensos con las tasas de crecimiento más elevadas de EEUU, la población ocupada en ese país aumentó en 23.3 millones de trabajadores, de los cuales cerca de la mitad (46%) eran migrantes; de ellos 3.8 millones eran mexicanos. Así, en este periodo la inmigración mexicana permitió cubrir alrededor de 17% de la demanda de empleo en los Estados Unidos contribuyendo en cierta medida a sostener el crecimiento económico de ese país a tasas elevadas, y quizá también, a mitigar ciertos impactos inflacionarios, tema que es necesario analizar y documentar con mayor detalle y que presentaremos en futuros números de esta revista.

¹ Un proyecto desarrollado de forma conjunta por la Universidad Autónoma de Zacatecas (UAZ), la Fundación BBVA Bancomer y el Servicio de Estudios Económicos de BBVA Bancomer. Algunos de los indicadores señalados en este recuadro fueron elaborados por el Dr. Raúl Delgado Wise.

Contribución al Crecimiento del Empleo en EEUU 1994-2008, %



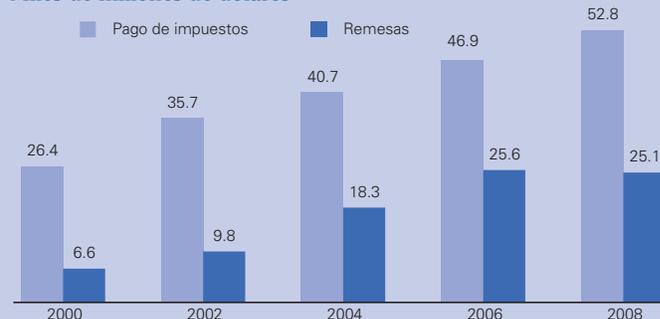
Fuente: SIMDE

Los migrantes mexicanos pagan más en impuestos a EEUU que lo que envían de remesas a México

El aporte de los mexicanos en impuestos (directos e indirectos) a la economía estadounidense es muy superior a lo que envían a sus familiares en México, alrededor del doble. Existe evidencia de esta situación desde el año 2000. De acuerdo con las cifras del SIMDE los migrantes mexicanos pagaron en impuestos en 2008 cerca de 53 mil millones de dólares, monto muy por encima de los 25 mil millones de dólares que enviaron por concepto de remesas.

Remesas a México e Impuestos Pagados por los Mexicanos en EEUU

Miles de millones de dólares



Fuente: SIMDE

Además, muchos de los migrantes mexicanos son contribuidores netos ya que no reciben beneficios de la seguridad social. Cerca de 60% de los migrantes mexicanos no tienen acceso a servicios de salud. Además, en la mayoría de los casos, es de suponer que la preparación básica la recibieron en México.

Contribución al consumo

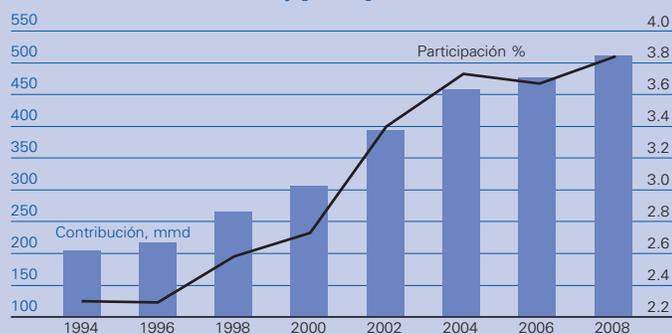
Actualmente los migrantes mexicanos de primera generación que residen en EEUU, suman más de 11 millones de personas y representan cerca del 4% de la población total en ese país. Considerando a los mexicanos de segunda y tercera generación esta proporción se eleva al 10%. Todos ellos contribuyen de forma importante en el consumo agregado del país del norte. Entre 1994 y 2008 el consumo en EEUU creció en términos reales en 3.23 billones de dólares. Los migrantes mexicanos en EEUU contribuyeron con 217 mil millones de dólares a ese crecimiento, es decir, 7.4% del total, con lo cual es probable que su contribución indirecta en la generación de empleo también haya sido de importancia.

Contribución al crecimiento económico

Los aportes que los mexicanos han hecho a la economía de EEUU se reflejan en el crecimiento económico de ese país. Entre 1994 y 2008 el PIB de los Estados Unidos creció a precios constantes de 2005 en 4.4 billones de dólares. Los mexicanos contribuyeron en 307 mil millones de dólares al crecimiento económico de la economía estadounidense, es decir el 7% de ese período. Visto de otra manera, en términos de aportación anual al crecimiento, ésta ha sido creciente y representa para el 2008, aproximadamente el 3.8% del PIB.

Contribución de los Mexicanos al PIB de EEUU

Dólares constantes de 2005 y participación %



Fuente: SIMDE

Reflexiones finales

Constantemente se argumenta respecto a los beneficios que México ha tenido con la migración. Que son indudables y que han ayudado a las familias a mejorar su perfil de ingreso y de acceso a diversos servicios, como la educación. No es discutible que ha habido impactos positivos. En algunos de los artículos que se han analizado en *Situación Migración México* hemos dado muestra de ello. No obstante, poco se ha estudiado respecto a los beneficios que la economía estadounidense ha tenido con la migración mexicana. Como aquí se muestra, los migrantes mexicanos han sido importantes contribuidores en el nivel de desarrollo que actualmente tiene la economía de Estados Unidos. Así, estos resultados invitan a analizar y a reflexionar respecto a que el estudio de la migración debe hacerse desde diferentes ópticas, no sólo estudiando los beneficios para el país de origen. Estos resultados también, proponen elementos que podrían ser considerados en las políticas migratorias entre México y Estados Unidos.

En síntesis, es recomendable evaluar la situación de la migración con una visión integral, la evidencia apunta a beneficios mutuos, y a una mejor comprensión global del fenómeno.

Referencias

Sistema de Información Sobre Migración y Desarrollo (SIMDE), "Sección de Indicadores Estratégicos". (Por publicarse).

Cambios Recientes en las Condiciones de los Hogares Receptores de Remesas

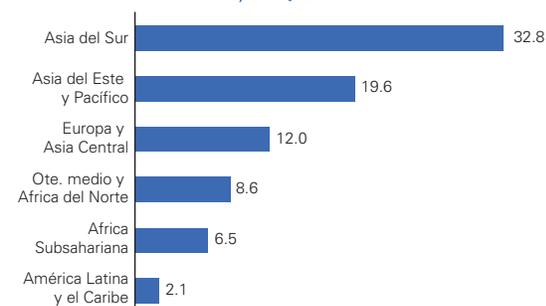
Actualmente las remesas son una fuente de ingresos muy importante para muchos países, principalmente en vías de desarrollo. Las cifras disponibles muestran que los flujos por remesas a nivel mundial crecieron rápidamente entre el 2007 y parte de 2008, pero han comenzado a reducirse a partir del último trimestre de 2008. El Banco Mundial proyecta para este año que las remesas que reciben los países en vías de desarrollo caerán 7.3% en dólares. En este contexto, América Latina ha sido una de las regiones más afectadas, ya que la mayoría de sus migrantes residen en EEUU. Mientras que en Asia del Sur las remesas aumentaron 32.8% entre 2007 y 2008, en la región latina tan sólo lo hicieron en 2.1% en dólares, siendo la región con el menor incremento en ese período.

Dentro de América Latina, México ha sido uno de los países más afectados por los menores envíos de remesas. En comparación con los países centroamericanos donde las remesas tienen un gran peso en su PIB: Honduras, El Salvador, Guatemala y República Dominicana, en términos porcentuales ha presentado una mayor caída en los envíos por remesas en el primer semestre del 2009.

En el caso mexicano gran parte de la discusión respecto al beneficio que conllevan los ingresos por remesas se ha centrado en analizar el impacto en las familias. Las interrogantes van dirigidas a determinar la capacidad de las remesas como fuente de ingresos; el espectro de interrogantes considera hasta dónde éstos recursos pueden rebasar su soporte para cubrir necesidades de subsistencia, para ir más allá, al permitir generar ahorro para los hogares que las reciben o si incluso actúan de forma más directa en la actividad productiva generando mayores ingresos y por tanto, en su conjunto tienen efectos positivos en el desarrollo. Sin embargo, hasta ahora la evidencia es relativamente ambigua. Consideramos que un primer punto para abordar este tema es conocer a detalle el perfil de los beneficiarios de ingresos provenientes del exterior.

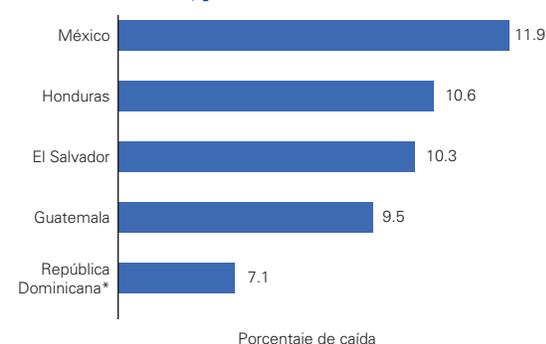
Previamente, en la primera edición de *Situación Migración México* analizamos las características de los estados que reciben estos ingresos, e hicimos una clasificación de su nivel de dependencia. En este artículo el análisis tiene un mayor nivel de desagregación; revisamos qué características tienen los hogares mexicanos que reciben remesas y la importancia de éstas en el ingreso de los hogares y lo hacemos en el contexto actual de crisis económica. Para ello, empleamos la información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) de 2006 y de 2008. Así el análisis muestra dos momentos del tiempo en que el contexto económico es diferente. Mientras en 2006 el sector de la construcción en EEUU, de donde proviene una gran parte de las remesas que México recibe, presentaba gran dinamismo, en 2008 un mayor número de migrantes mexicanos se encuentran desempleados. Con ello este artículo tiene un doble propósito: presentar un perfil de los hogares mexicanos que reciben remesas, y conocer quiénes pueden ser más vulnerables respecto a los recursos que reciben del exterior en un contexto de crisis económica.

Remesas en Diferentes Regiones Variación % en dólares, 2007-2008



Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco Mundial

Fujo de Remesas en México y Países de Centroamérica Variación % anual, primer semestre de 2009



* Enero - marzo
Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco Mundial

Distribución de los Hogares en México, Según Reciben o no Remesas por Tipo de Localidad

	2006			2008		
	Nal.	Urb.	Rural	Nal.	Urb.	Rural
Millones de hogares	26.54	17.39	9.15	26.73	17.70	9.03
Recibe	1.86	0.64	1.22	1.58	0.68	0.90
No recibe	24.68	16.75	7.93	25.15	17.02	8.13
% hogares ^a	7.0	3.7	13.4	5.9	3.8	10.0
% localidad ^b	100.0	34.2	65.8	100.0	42.9	57.1

a % de hogares que recibe remesas de cada localidad
 b % de cada localidad en el total de hogares receptores de remesas

Fuente: BBVA Bancomer con datos de INEGI

¿En dónde se ubican los hogares receptores de remesas en México?

De acuerdo con los datos de la ENIGH, en 2006 en México había 26.5 millones de hogares, de los cuales 1.86 millones, el 7%, recibió remesas. Para 2008 el número de hogares perceptores de esos ingresos se redujo a 1.58 millones, a 5.9% del total. Esta reducción se explica por que poco más de 318 mil hogares rurales (en localidades menores a 15 mil habitantes)¹ dejaron de percibir estos ingresos con lo cual la proporción de perceptores de remesas en este sector se redujo de 13.4% a 10%. Por el contrario, en las zonas urbanas el número de hogares que recibió ingresos provenientes del exterior se incrementó en poco más de 42 mil, con lo cuál aumentó su participación del 34.2% al 42.9%.² En términos proporcionales en las localidades con muy bajo grado de marginación es donde menos hogares dejaron de recibir remesas entre 2006 y 2008, lo cual puede sugerir que los grupos menos vulnerables, a captar menos remesas, en un contexto de crisis económica como la actual, son los que se ubican en localidades más desarrolladas.

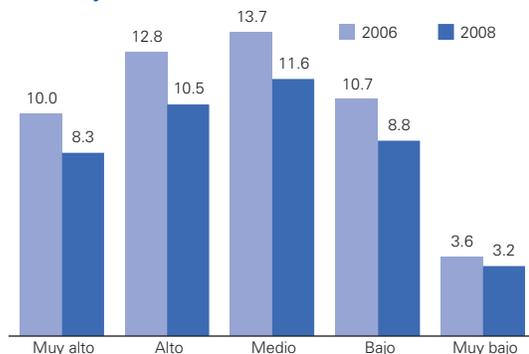
Los datos de la encuesta indican que el número de hogares que recibe remesas tiende a ser mayor conforme el nivel de marginación en la localidad se reduce. Así, mientras 5.1% de los hogares receptores de remesas en 2008 se localiza en localidades con muy alto nivel de marginación, 31.8% proviene de localidades muy poco marginadas. No obstante, la importancia del número de hogares receptores de remesas por grado de marginación es más elevada en las comunidades medianamente desarrolladas y relativamente baja cuando la marginación es muy baja o muy alta. Por ejemplo, en 2008, de los hogares en localidades con muy alto nivel de marginación 8.3% recibe remesas; en localidades con marginación media 11.6% y en las localidades con muy baja marginación 3.2%. Anteriormente, en la primera edición de *Situación Migración México* se encontró evidencia de un comportamiento similar en el caso de la migración considerando las entidades federativas; la interpretación que puede darse a este resultado es que el desarrollo económico parece estimular la emigración en sus primeras fases, hasta cierto punto a partir del cual la puede desincentivar. También señala que es necesario un nivel mínimo de ingreso para considerar como alternativa la migración, lo que sugeriría que en zonas de pobreza extrema existen ciertas barreras para que se presenten movimientos migratorios.

¿La recepción de remesas se relaciona con la pobreza?

En esta sección clasificamos a la población de acuerdo con su grado de pobreza y analizamos su percepción de remesas. Para ello tomamos como referencia las tres líneas de pobreza oficialmente aceptadas en México: alimentaria, de capacidades y de patrimonio.³

1 En México en algunos casos el sector rural se define por aquellas localidades con 2,500 habitantes o menos; sin embargo, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social en México (Coneval), determina como rural a la población que vive en localidades no mayores a 15 mil habitantes y como urbana a la que habita en localidades de más de 15 mil personas. En este artículo consideramos esta última definición.
 2 Esta cifra también podría estar mostrando un aumento de migración de los hogares receptores de remesas de las zonas rurales a las urbanas.
 3 La pobreza **alimentaria** se presenta en hogares cuyo ingreso mensual por persona es menor al necesario para cubrir las necesidades básicas de alimentación. La pobreza de **capacidades** abarca a hogares donde el ingreso por persona es menor al necesario para cubrir el patrón de consumo básico para alimentación, educación y salud. Los hogares se encuentran en pobreza de **patrimonio** si su ingreso por persona es menor al necesario para cubrir los gastos de consumo básico para alimentación, educación, salud, vestido, calzado, vivienda y transporte público. Para una explicación más detallada véase Coneval (2006).

Proporción de Hogares que Recibe Remesas según su Grado de Marginación Porcentaje



Fuente: BBVA Bancomer con datos de INEGI

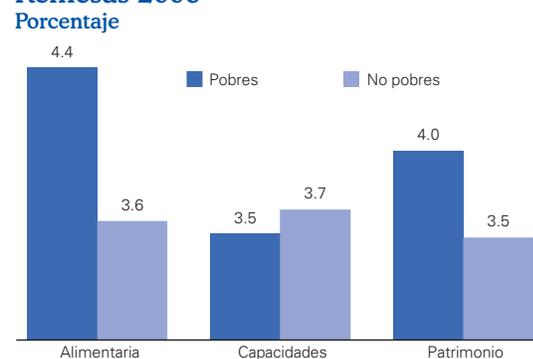
De acuerdo con los datos de la ENIGH tanto hogares en pobreza como no pobres reciben remesas, pero existen diferencias entre el medio urbano y el rural. Mientras en el urbano es mayor la proporción de hogares pobres que tiende a percibir ingresos del exterior, en el medio rural sucede lo opuesto. ¿Cómo se puede interpretar este resultado? Si el número de receptores está asociado con el número de personas que envían remesas y por tanto con el número de migrantes, este resultado pudiera sugerir que la pobreza sí es un factor que incentiva la migración, pero actúa de forma distinta dependiendo de las condiciones de los lugares de origen. En el medio rural, ante la falta de oportunidades de desarrollo para la mayoría de las personas, un gran número de ellas desea emigrar, pero únicamente los menos pobres pueden asumir de mejor forma los costos que conlleva la emigración. Por su parte, en el medio urbano, que puede ofrecer mejores oportunidades de desarrollo que el medio rural, son los más pobres los que tienen las menores oportunidades y por tanto son ellos los que deciden emigrar en mayor medida.

Entre 2006 y 2008 la proporción de hogares pobres y no pobres que reciben remesas se redujo en el sector rural. En el medio urbano, aumentó la proporción de hogares pobres receptores de remesas.

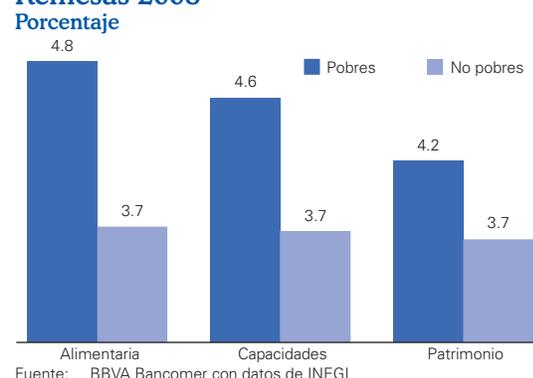
El perfil de los hogares receptores de remesas

Existen importantes diferencias entre los hogares que reciben remesas y aquellos que no reciben esos ingresos. Los primeros tienden a tener jefes de familia que son mujeres en una mayor proporción (46.6% contra 23.6%, en 2008) y con mayor edad en promedio. Esto puede reflejar que las personas que emigran son en su mayoría hombres y en edad productiva. Otras cifras de la ENIGH refuerzan este argumento. El número de personas en edad productiva tiende a ser menor en los hogares receptores de remesas y lo contrario sucede con las personas de mayor edad. Además, el número de mujeres es mayor en promedio en los hogares que reciben remesas y el de hombres es superior en los hogares no receptores.

Distribución de Hogares Urbanos por Condición de Pobreza según Reciben Remesas 2006



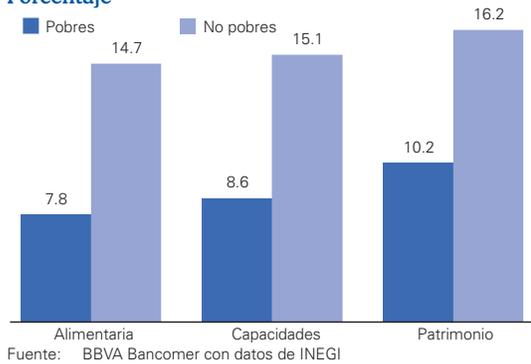
Distribución de Hogares Urbanos por Condición de Pobreza según Reciben Remesas 2008



Características de los Hogares Considerando si Reciben o no Remesas

	2006			2008		
	Recibe	No recibe	Estadís. t	Recibe	No recibe	Estadís. t
Jefe de hogar mujer (%)	52.4	23.0	-24.2	46.6	23.6	-21.9
Edad del jefe del hogar	50.9	46.7	-7.5	18.4	48.0	-10.3
Jefe de hogar sin instrucción	18.3	9.3	-8.4	18.4	8.9	-14.1
Jefe hogar con educación primaria	54.0	37.9	-10.0	55.4	39.1	-11.6
Jefe hogar con edu. secundaria	17.5	25.8	3.3	16.4	25.8	7.5
Jefe hogar con edu. preparatoria	6.6	12.2	7.2	5.7	11.8	7.5
Jefe hogar con edu. profesional	3.6	14.7	10.8	4.2	14.4	12.3
Tamaño del hogar	4.0	3.9	-1.6	4.1	4.0	-3.4
Miembros del hogar mujeres	2.3	2.0	-8.0	2.3	2.0	-8.5
Miembros del hogar hombres	1.7	1.9	5.5	1.8	1.9	3.4
Miembros hogar < de 12 años	1.1	1.0	-5.7	1.1	0.9	-4.1
Miembros hogar de 12 a 64 años	2.4	2.7	4.8	2.7	2.8	2.0
Miembros hogar de 65 años y más	0.4	0.2	-7.4	0.4	0.3	-9.3
Número de ocupados	1.3	1.8	12.1	1.5	1.7	9.1
Ingreso total trimestral	26,508	36,666	6.7	30,803	38,733	6.2
Ingreso corriente trimestral	25,182	34,801	7.2	29,201	37,165	6.7
Ingreso corriente total per cápita trimestral	8,096.9	11,181.2	6.4	8,165.5	11,841.5	4.9

Distribución de Hogares Rurales por Condición de Pobreza según Reciben Remesas 2006
Porcentaje



Los niveles educativos de los jefes de hogares perceptores de remesas son menores en promedio que los de los hogares no receptores. Mientras en los primeros, es mayor la proporción sin instrucción o con educación primaria como máximo grado escolar, en los hogares no receptores es superior la proporción de jefes de hogar con secundaria o un nivel educativo superior.

También el ingreso de los hogares receptores de remesas tiende a ser menor que el de aquellos hogares que no reciben dichos ingresos. En 2006 el ingreso corriente per cápita de los hogares receptores equivalía a 72% del de los hogares no receptores de remesas, para 2008 esta cifra se redujo a 69%, lo cual se puede explicar por la disminución en los ingresos por remesas.

La importancia de las remesas

En general, de acuerdo con la ENIGH de 2008, las remesas representaron 27% del ingreso corriente total de los hogares que las recibieron; para los hogares rurales (en localidades menores a 15 mil habitantes) la proporción aumenta a 29.8%. Así, estos recursos son una fuente importante de ingresos para estos hogares. La crisis económica, como se mencionó anteriormente, ha ocasionado que México reciba menos ingresos por remesas. Con lo cuál ellas redujeron su importancia en el ingreso de los hogares que las reciben. En 2006 en promedio significaban 37% del ingreso de los hogares perceptores y en el medio rural la proporción era más importante, 40%.

Ello pudo tener efectos importantes en el bienestar de los hogares que reciben estos ingresos, en el apartado siguiente analizamos el caso de la pobreza.

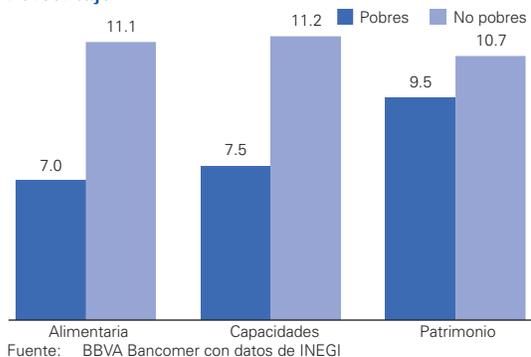
¿La disminución de las remesas afectó la pobreza?

Recientemente el Coneval (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social), dio a conocer que entre el 2006 y el 2008 se incrementó la pobreza en México, alcanzando la pobreza alimentaria a cerca de 5 millones de personas más. Una forma de conocer si las remesas pudieron influir en estos resultados, es analizar cómo se modificó para los hogares pobres la recepción de remesas y su importancia en el ingreso.

En general, los hogares más pobres tienden a recibir menores ingresos por remesas que los menos pobres. En 2008 los hogares en pobreza extrema (alimentaria) del medio rural, receptores de remesas, tuvieron un ingreso trimestral por este concepto de 2,664 pesos mientras que los hogares en pobreza moderada (patrimonial) percibieron por tales ingresos 3,961 pesos. Los hogares pobres del medio urbano reciben en general mayores ingresos por remesas que aquéllos del medio rural.

Con la crisis económica tanto los hogares pobres urbanos como los rurales están recibiendo en promedio menores ingresos por remesas. No obstante, los más afectados están siendo los del medio rural. Las remesas pasaron de representar 36% del ingreso corriente en los hogares rurales en pobreza alimentaria a 28% entre 2006 y 2008; para los hogares en pobreza de patrimonio del mismo sector las remesas representaban 39% en el primer año y 31% en 2008.

Distribución de Hogares Rurales por Condición de Pobreza según Reciben Remesas 2008
Porcentaje



Estos datos muestran que la disminución en los ingresos por remesas que se ha presentado en México sí pudo haber contribuido a incrementar la pobreza en este país. Otros elementos que pudieron haber actuado en el mismo sentido son la propia recesión económica y el incremento registrado entre el 2007 y el 2008 en el nivel general de precios y en particular en el rubro de alimentos.

Conclusiones

En los últimos 2 años las remesas que se dirigen a los países en vías de desarrollo han reducido su ritmo de crecimiento. México ha sido uno de los países que se han visto afectados por esta situación. En este país se ha reducido tanto el número de hogares que recibe estos recursos como la importancia de los mismos en los ingresos de quienes los reciben.

Los hogares que han sido más vulnerables ante estos cambios son principalmente los pobres del medio rural, sector en el cuál una mayor proporción de hogares es beneficiada por estos recursos. Las remesas, al ser una fuente importante de ingresos para los hogares que las reciben influyeron en que los niveles de pobreza en México se agudizaran.

En este artículo se mostró, además, que la pobreza puede ser un factor que incentiva la emigración pero puede actuar de forma diferente dependiendo del nivel de desarrollo de las comunidades de origen. Los resultados obtenidos también muestran diferencias importantes entre los hogares receptores de remesas y los no receptores. Los primeros tienden a tener jefes de familia del sexo femenino y de mayor edad en una mayor proporción. También sus niveles educativos tienden a ser menores. Así, es probable que sean más vulnerables a efectos económicos adversos y por ello en la actual crisis económica pueden estar teniendo efectos negativos más elevados.

Referencias

Banco Mundial (2009), "Estadísticas sobre Migración y Remesas", visto en: <http://www.worldbank.org/prospects/migrationandremittances>

Coneval (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social) (2009), "Comunicado de Prensa No. 006/09", Coneval.

Coneval (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social) (2006), "Aplicación de la Metodología del Comité Técnico para la Medición de la Pobreza 2000-2005", Coneval.

INEGI (2009), Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008, INEGI

INEGI (2007), Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2006, INEGI

Remesas por Hogar, según Tipo de Pobreza

Pesos corrientes, promedio trimestral

	2006		2008	
	Remesa ¹	Prop ²	Remesa ¹	Prop ²
Urbano				
Alimentaria	3,450	27.4	2,798	28.3
De capacidades	3,790	32.1	3,808	32.4
De patrimonio	5,347	31.8	4,777	27.9
Rural				
Alimentaria	2,857	36.4	2,664	27.8
De capacidades	3,284	39.4	2,951	28.9
De patrimonio	4,053	38.5	3,961	31.3

1 Remesa promedio, dólares
2 Proporción en ingreso corriente, %
Fuente: BBVA Bancomer con datos de INEGI

Lugares donde se ha desarrollado el Foro Global sobre Migración y Desarrollo

Año	Lugar
2007	Bruselas, Bélgica
2008	Manila, Filipinas
2009	Atenas, Grecia

Fuente: BBVA Bancomer

Antecedentes

En septiembre de 2006, se celebró en el marco de la Asamblea General de las Naciones Unidas el Diálogo de Alto Nivel sobre Migración Internacional y Desarrollo, donde más de 140 países miembros analizaron las consecuencias mundiales de la migración internacional y la interacción entre migración y desarrollo. Se lograron importantes consensos: una buena conducción de la migración puede contribuir al desarrollo, tanto de los países receptores como de los de origen; además es importante formular políticas públicas que busquen un impacto positivo sobre la migración y en consecuencia contribuyan al desarrollo de las comunidades migrantes.

Como resultado de estos debates, un gran número de Estados miembros de la ONU expresaron su interés en participar en el diálogo sobre migración y desarrollo por medio de un proceso informal, no vinculante, voluntario y dirigido por los estados a través de un foro mundial abierto a todos los países miembros de las Naciones Unidas. Bélgica fue el país donde se organizó la primera reunión del Foro Global sobre Migración y Desarrollo (FGMD), que se celebró en Bruselas en 2007. En Manila, Filipinas se realizó la segunda reunión en 2008 y en días recientes se llevó a cabo en Atenas, Grecia el Foro Global sobre Migración y Desarrollo 2009.

La estructura de Foro Global sobre Migración y Desarrollo

Las reuniones del FGMD se componen de dos partes interrelacionadas: El Foro Gubernamental y las Jornadas de la Sociedad Civil. En la primera se discuten los temas formulados por los gobiernos y se consideran las propuestas de la sociedad civil a esos mismos temas. En las Jornadas de la Sociedad Civil, organizaciones no gubernamentales, sindicatos, asociaciones de migrantes y otros miembros de la sociedad formulan propuestas para que sean tomadas en cuenta por los gobiernos. Durante varios meses antes de que el Foro se realice, los gobiernos discuten la agenda y las mesas de trabajo que se llevarán a cabo. Se consulta a la sociedad civil y a expertos internacionales, de forma tal que los temas que se abordan son concensuados por los Estados miembros de la ONU y se logre avanzar en una agenda conjunta.

Diferentes instituciones han tenido a su cargo la organización de las Jornadas de la Sociedad Civil; en 2007 la Fundación Rey Balduino en Bruselas, en 2008 la Fundación Ayala en Filipinas, y la Fundación Alexander S. Onassis en Grecia este año.

En 2009 el principal donante para las Jornadas de la Sociedad Civil fue la Fundación MacArthur, también el Open Society Institute contribuyó de forma importante.

El Foro Global sobre Migración y Desarrollo ofrece una plataforma a los responsables políticos para compartir información sobre ideas, buenas prácticas y políticas en materia de migración y desarrollo, y para plantear nuevas iniciativas de cooperación internacional, así como alianzas de diversos interesados directos. Además, busca producir acciones concretas orientadas a resultados, incluyendo

Componentes del Foro Global sobre Migración y Desarrollo

Jornadas de la Sociedad Civil	Foro gubernamental
Organizaciones no gubernamentales, académicos, sindicatos, asociaciones de migrantes y otros miembros de la sociedad comparten información sobre las ideas, buenas prácticas y políticas en materia de migración y desarrollo y formulan propuestas para el foro gubernamental.	Representantes gubernamentales discuten los temas consensuados previamente por los gobiernos de los países; se analizan las consecuencias de la migración y se discuten políticas en materia de migración y desarrollo, además se consideran las propuestas realizadas por la sociedad civil.

Fuente: BBVA Bancomer

nuevas recomendaciones de actuación, programas piloto de carácter innovador, el desarrollo de las asociaciones, la eliminación de obstáculos para buscar efectos benéficos tanto para países receptores como expulsos de migrantes, y la posibilidad de aprender de las experiencias de los países.

Principales resultados del Foro en Atenas

El tema principal del Foro de 2009 fue: "Integración de políticas de migración en estrategias de desarrollo para el beneficio de todos". Tuvo entre sus objetivos dar continuidad a los temas discutidos en los Foros anteriores y explorar otros nuevos como la actual crisis económica y sus efectos, así como promover la integración de las políticas migratorias en las estrategias de desarrollo.

Se partió de indicar que la migración no es un sustituto del desarrollo ni viceversa. Se destacó la importancia de reconocer los derechos humanos de los migrantes por lo que se sugirió que los países realicen campañas para combatir el rechazo que en ocasiones existe hacia ellos. Se reconoció que el aporte que los migrantes realizan a los países receptores es importante, por lo que cuanto más integrados estén en las economías de los países receptores mayor será su aporte.

En las sesiones se indicó que el cambio climático puede tener efectos en los movimientos migratorios por lo que es necesario promover estudios que analicen la interrelación existente.

Un tema destacado fue el de incluir la perspectiva de género en las políticas migratorias y de desarrollo. Es importante tener en cuenta que las necesidades de hombres y mujeres son distintas. Al respecto se dijo que la crisis ha tenido efectos diferentes entre ambos géneros, en muchos casos ellas han sido las más vulnerables. Se consideró relevante que exista cooperación entre los países con el objetivo de que la recuperación de la crisis sea más rápida. También se resaltó la importancia de la interrelación de los gobiernos con las organizaciones de migrantes, sobre todo aquellas que se orientan hacia las mujeres. Estas asociaciones apoyan a los migrantes en las contribuciones que realizan a sus hogares.

Los países de origen y destino deben trabajar conjuntamente con organizaciones privadas, no gubernamentales y organismos internacionales para vincular el retorno y la reintegración con proyectos de desarrollo, particularmente a nivel local y de comunidad. Es relevante el que se fomenten programas de capacitación para los migrantes antes de irse y de información en todas las etapas del proceso migratorio.

Se trató el tema de la migración circular, se expuso que es importante que los migrantes retornen a sus países de origen. La creación de marcos jurídicos para la reintegración de los migrantes se consideró fundamental. También se expuso que será importante la construcción de fuentes de información y la creación de indicadores para evaluar los efectos de la reintegración de los migrantes a sus lugares de origen. Los países receptores podrían integrar la migración circular en sus políticas migratorias y de desarrollo. Asimismo se propuso que los países elaboren manuales sobre buenas prácticas migratorias y

sobre las experiencias que han presentado los flujos migratorios en algunos países. Se sugirió que el tema migratorio sea incluido en los planes de desarrollo de los países y en las estrategias de reducción de la pobreza.

México, sede del Foro Global sobre Migración y Desarrollo de 2010

México ha sido designado como la sede del Foro Global sobre Migración y Desarrollo de 2010, por lo que será el primer país latinoamericano donde tendrá lugar este evento de gran trascendencia a nivel mundial.

La organización de las Jornadas de la Sociedad Civil estará a cargo de la Fundación BBVA Bancomer, la cuál ha realizado diferentes iniciativas en el área de migración y desarrollo. Desde 2006 ha venido realizando el programa Becas de Integración “Por los que se quedan”, a través del cuál se beca a estudiantes mexicanos menores de 15 años en comunidades migrantes para que puedan continuar sus estudios de educación secundaria, y en 2010 dará continuidad a los becarios graduados más destacados para que continúen su educación media superior. También apoyó la realización del documental “Los que se quedan”, en el que se refleja lo que viven millones de familias migrantes en México.

Temas tratados en las mesas redondas y conclusiones principales del Foro Global sobre Migración y Desarrollo 2009

Mesa redonda	Conclusiones y recomendaciones principales
1. Cómo hacer que los nexos entre migración y desarrollo ayuden a la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio	<ul style="list-style-type: none"> • Se debe incluir a la migración en los planes nacionales de desarrollo. • Se recomienda que los países generen perfiles migratorios basados en los establecidos por la Comisión Europea. • Se debe proveer información a los migrantes en todas las etapas del proceso migratorio. • Establecer manuales sobre experiencias que han presentado los flujos migratorios en algunos países. • Considerar los efectos del cambio climático en la migración. • Reconocer los derechos humanos de los migrantes. Se sugirió que los países realicen campañas para combatir el rechazo que en ocasiones existe hacia los migrantes. • Los países deberán trabajar de forma conjunta a fin de que la recuperación de la crisis sea más rápida.
2. Integración, reintegración y circulación de los migrantes a favor del desarrollo	<ul style="list-style-type: none"> • Reducir los costos de la migración. • Compilar las mejores prácticas de integración y publicarlas en la página Web del FGMD. • Crear marcos jurídicos para la reintegración de los migrantes. • Los países de destino podrían integrar la migración circular dentro de sus políticas migratorias y de desarrollo. • Los países de origen y destino deben trabajar conjuntamente con organizaciones privadas, no gubernamentales y organismos internacionales para vincular el retorno y la reintegración con proyectos de desarrollo, particularmente a nivel local y de comunidad. • Establecer una base de programas de migración circular como herramienta de información para el FGMD. • Definir una serie de indicadores para evaluar el impacto en el desarrollo de las estrategias de reintegración.
3. Política, Cohesión Institucional y Asociaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Se deben proponer planes de adaptación al cambio climático, incluyendo a los países de origen, tránsito y destino de migrantes. • Los perfiles migratorios que elaboren los países deberán ser flexibles y adaptarse a las necesidades individuales de los países. • El censo global de 2010 será una oportunidad importante para que los estados incluyan preguntas sobre migración y desarrollo para avanzar en el conocimiento de esta área. • Entre los encuentros de cada Foro los interesados deberán intercambiar información a través de la página Web del Foro.

Fuente: BBVA Bancomer

En el área de investigación, la Fundación BBVA Bancomer publica en conjunto con el Servicio de Estudios Económicos de México del grupo BBVA semestralmente esta revista "***Situación Migración México***". Además, ha participado en la organización de seminarios como la "Conferencia Internacional sobre Migración y Desarrollo, una perspectiva integral desde el sur", en la que participaron reconocidos académicos a nivel mundial, autoridades de gobierno y organizaciones de la sociedad civil. En 2007, junto con la Universidad Autónoma de Zacatecas, la Fundación BBVA Bancomer comenzó el desarrollo del Sistema de Información sobre Migración y Desarrollo, SIMDE, un sistema innovador de consulta en línea que busca promover el entendimiento del fenómeno migratorio internacional y sus implicaciones con el desarrollo de los países y regiones de origen, tránsito y de destino, mismo que está próximo a ser público.

Existen grandes expectativas sobre los resultados que se puedan lograr en el Foro Global sobre Migración y Desarrollo de 2010, al ser México un país de origen, tránsito y de destino de migrantes y uno de los principales receptores de remesas en el mundo, por lo que este evento puede brindar una gran oportunidad para México de proponer nuevas políticas que promuevan y fortalezcan la vinculación entre la migración y el desarrollo.

Apéndice Estadístico

Inmigrantes Internacionales, millones de personas

	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005
Mundo	75.5	78.4	81.3	86.8	99.3	111.0	154.9	165.1	176.7	190.6
Países desarrollados	32.3	35.4	38.4	42.5	47.5	53.6	82.4	94.9	105.0	115.4
Países subdesarrollados	43.1	43.0	43.0	44.3	51.8	57.4	72.6	70.2	71.7	75.2
Norte América	14.2	16.7	18.8	20.2	21.9	23.5	49.4	55.3	58.2	64.1
Asia	28.5	28.2	27.8	28.0	32.1	37.2	49.9	47.2	50.3	53.3
América Latina y el Caribe	12.5	12.7	13.0	15.3	18.1	22.1	27.6	33.6	40.4	44.5
Europa	9.1	9.4	9.9	11.0	14.1	14.4	16.4	17.9	16.5	17.1
Africa	6.0	5.9	5.7	5.7	6.1	6.3	7.0	6.1	6.3	6.6
Oceanía	2.1	2.6	3.0	3.4	3.8	4.2	4.8	5.1	5.1	5.0

Flujo Anual de Remesas, entradas, miles de millones de dólares

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008e
Mundo	119.5	121.2	126.6	131.5	146.8	169.5	207.3	234.9	267.8	306.6	370.8	397.0
Países desarrollados	48.2	47.9	49.4	47.3	51.6	54.0	63.0	70.5	73.1	77.9	90.1	91.8
Países subdesarrollados	71.4	73.3	77.2	84.2	95.2	115.5	144.3	164.4	194.8	228.7	280.7	305.3
Asia del Este y Pacífico	15.2	12.9	15.7	16.7	20.1	29.5	35.4	39.2	46.7	52.9	65.2	69.9
Asia del Sur	14.6	13.4	15.1	17.2	19.2	24.1	30.4	28.7	33.1	39.6	52.1	66.0
América Latina y el Caribe	14.4	15.8	17.6	20.0	24.2	27.9	36.6	43.3	50.1	59.2	63.1	63.3
Europa y Asia Central	10.0	13.8	11.6	12.8	12.4	13.7	15.5	22.2	31.2	38.3	50.4	53.1
Ote. Medio y África del Norte	12.8	13.1	12.8	12.9	14.7	15.2	20.4	23.0	24.3	25.7	31.3	33.7
Africa Subsahariana	4.4	4.3	4.4	4.6	4.7	5.0	6.0	8.0	9.4	12.9	18.6	19.8

Migración en EEUU, millones de personas

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Población total	264.3	266.8	269.1	271.7	276.8	279.5	282.1	285.9	288.3	288.4	299.4	301.6
Inmigrantes	24.6	25.8	26.3	26.4	30.0	31.8	32.5	33.5	34.2	35.8	37.5	38.0
Sexo												
Hombres	12.0	12.9	13.1	13.1	15.1	16.1	16.4	16.8	17.2	17.9	18.9	19.2
Mujeres	12.5	12.8	13.2	13.3	14.8	15.7	16.1	16.7	17.0	17.8	18.6	18.9
Edad												
Menos de 15	2.0	1.9	1.8	1.6	2.1	2.2	2.1	2.1	2.2	2.2	2.2	2.1
Entre 15 y 64	19.8	21.1	21.6	21.8	24.7	26.4	27.0	27.7	28.4	29.6	31.0	31.5
Más de 64	2.8	2.8	2.9	3.0	3.2	3.3	3.3	3.7	3.7	3.9	4.3	4.5
Región de origen												
Europa	4.1	4.3	4.3	4.2	4.4	4.5	4.5	4.6	4.7	5.1	5.2	5.3
Asia	6.6	6.8	7.0	7.2	7.9	8.5	8.5	8.4	8.7	9.3	9.8	9.9
América Latina	12.2	13.1	13.4	13.4	15.3	16.0	16.0	17.8	18.3	19.1	20.1	20.1
Otras áreas	1.7	1.6	1.6	1.6	2.4	2.8	2.8	2.7	2.6	2.2	2.4	2.8

Fuente: BBVA Bancomer con información de Naciones Unidas, Banco Mundial, Oficina del Censo de Estados Unidos y Pew Hispanic Center

Migrantes Mexicanos en EEUU

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Total de mexicanos en EEUU (Millones)	nd	nd	nd	23.2	24.0	25.5	26.7	26.9	28.1	29.3	30.3
Emigrantes mexicanos	7.3	7.4	7.4	8.1	8.5	9.9	10.2	10.7	11.0	11.1	11.8
De segunda y tercera generación	nd	nd	nd	14.4	14.9	16.0	16.8	16.6	17.5	18.2	18.5
Características demográficas de los Emigrantes mexicanos											
Sexo	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Hombres	55.9	54.6	54.4	53.9	54.1	55.4	55.1	55.2	55.4	55.2	56.0
Mujeres	44.1	45.4	45.6	46.1	45.9	44.6	44.9	44.8	44.6	44.8	44.0
Grupos de edad	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
De 0 a 14 años	10.3	9.7	8.0	9.4	9.3	9.1	8.6	8.6	8.6	7.7	7.3
De 15 a 29 años	35.1	33.2	33.2	32.6	31.4	33.1	31.9	32.3	31.3	30.2	28.6
De 30 a 44 años	33.9	35.8	36.2	36.1	35.6	36.9	37.5	37.4	37.0	37.3	38.1
De 45 a 64 años	16.4	16.6	17.4	17.3	18.8	16.8	17.4	17.3	18.6	20.1	20.8
De 65 años o más	4.3	4.7	5.3	4.6	4.9	4.1	4.6	4.4	4.5	4.7	5.1
Edad promedio (años)	33.1	33.8	34.5	33.9	34.4	33.6	34.3	34.2	34.5	35.2	35.2
Estado de residencia	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
California	46.8	46.3	46.2	47.8	44.5	42.5	39.3	38.3	42.2	39.5	39.5
Texas	21.1	21.5	21.4	19.0	21.0	20.3	23.0	21.4	20.3	19.4	19.2
Otros estados	11.5	11.6	11.3	12.1	14.0	14.9	15.1	18.3	17.0	18.7	18.8
Arizona	6.8	6.7	6.4	5.3	4.7	5.6	6.0	6.2	5.6	6.4	5.7
Illinois	5.8	6.5	6.3	5.8	5.5	4.9	6.5	5.5	5.4	4.7	5.3
Florida	1.5	1.4	2.1	2.4	3.0	3.5	2.2	2.0	2.3	2.8	3.3
Carolina del Norte	0.9	0.8	1.1	1.4	1.5	1.6	1.6	2.6	2.0	2.5	2.2
Nueva York	2.2	2.9	2.4	1.8	2.1	2.3	1.8	1.7	1.2	1.9	2.0
Colorado	2.1	1.2	1.2	2.3	1.9	2.5	2.5	2.3	2.2	2.4	2.0
Nevada	1.3	1.1	1.5	2.0	1.7	1.8	1.8	1.6	1.9	1.8	1.9
Periodo de ingreso	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Antes de 1975	20.4	19.6	19.9	17.3	15.5	13.5	13.5	12.3	11.8	10.6	10.3
De 1975 a 1985	29.6	28.4	28.1	24.4	22.6	20.9	20.9	19.0	16.6	17.0	15.9
De 1986 a 1995	49.9	44.3	39.8	39.2	36.9	35.8	35.8	30.2	29.7	28.9	28.3
De 1996 a 2007	—	7.7	12.2	19.1	25.0	29.9	29.9	38.5	41.9	43.6	45.5
Condición de movilidad en el último año	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
No migrantes	91.8	94.5	92.0	91.6	91.9	91.2	92.3	93.2	89.7	93.1	94.9
Migrantes internos ¹	4.6	3.3	4.2	4.9	4.7	4.9	5.0	4.4	5.3	4.5	3.4
Migrantes internacionales ²	3.6	2.2	3.8	3.5	3.5	3.9	2.7	2.4	5.0	2.5	1.8

¹ Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en un condado distinto al actual.

² Se refiere a la población que residía, el año anterior a la entrevista, en México.

nd No disponible

Fuente: BBVA Bancomer con estimaciones de Conapo a partir de Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), marzo de 1994-2007.

Migrantes Mexicanos en EEUU

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Características sociales de los Emigrantes mexicanos											
Escolaridad ¹	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Menos de 10 grados	58.7	58.6	56.3	56.2	56.7	54.7	54.1	52.7	52.6	51.0	47.0
De diez a doce grados	26.9	28.0	30.3	29.9	28.7	30.6	31.4	32.9	32.9	34.3	38.0
Técnico superior	9.6	8.8	8.8	9.6	9.1	9.3	9.0	9.1	9.2	9.3	9.9
Profesional y postgrado	4.8	4.6	4.6	4.3	5.5	5.4	5.5	5.3	5.3	5.4	5.0
Ciudadanía en Estados Unidos	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ciudadano estadounidense	18.2	21.1	22.7	22.6	22.6	21.4	21.8	21.3	20.4	21.3	21.5
No ciudadano estadounidense	81.8	78.9	77.3	77.4	77.4	78.6	78.2	78.7	79.6	78.7	78.5
Condición de pobreza ²	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Pobres	33.7	30.2	28.3	25.7	24.7	24.6	25.4	25.7	26.2	25.7	22.1
No pobres	66.3	69.8	71.7	74.3	75.3	75.4	74.6	74.3	73.8	74.3	77.9
Tipo de cobertura de salud	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Público	13.5	12.5	12.9	12.7	12.3	11.7	12.9	12.9	14.1	14.1	12.7
Privado	31.7	31.2	31.4	33.2	33.1	33.6	32.3	30.3	29.8	29.6	28.3
Ambos	2.0	2.4	2.1	2.0	1.9	1.7	2.2	1.8	2.7	2.3	2.6
No tiene	52.8	53.8	53.6	52.1	52.7	53.0	52.6	55.0	53.4	54.1	56.4
Características laborales de los Emigrantes mexicanos											
Población de 15 años o más (Millones)	6.5	6.7	6.8	7.3	7.7	9.0	9.3	9.8	10.1	10.3	10.9
Población económicamente activa	4.4	4.6	4.6	5.0	5.3	6.3	6.5	6.7	6.9	7.2	7.7
Ocupados	4.0	4.2	4.3	4.6	4.9	5.8	5.8	6.2	6.5	6.8	7.2
Desocupados	0.4	0.3	0.3	0.4	0.4	0.6	0.6	0.5	0.4	0.4	0.4
Población económicamente inactiva	2.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.6	2.9	3.1	3.1	3.1	3.3
Horas trabajadas a la semana	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
34 o menos	12.5	13.0	10.6	9.3	9.7	11.6	11.1	10.3	11.0	9.5	10.5
De 35 a 44 horas	69.8	70.3	73.7	76.8	75.3	75.2	75.1	76.1	75.2	76.1	75.1
45 o más	17.7	16.7	15.7	13.9	14.9	13.2	13.8	13.6	13.8	14.4	14.4
Salario anual (dólares)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Menos de 10,000	29.8	26.2	23.8	21.0	17.5	17.5	15.0	14.4	13.4	12.8	11.1
De 10,000 a 19,999	42.1	43.2	44.3	44.1	42.4	40.0	39.9	40.9	39.9	37.1	34.4
De 20,000 a 29,999	16.6	17.9	18.8	20.1	22.0	24.6	24.3	23.9	24.0	26.2	27.5
De 30,000 a 39,999	6.8	7.6	6.9	7.8	9.9	9.3	10.7	11.2	11.4	12.4	13.7
De 40,000 o más	4.7	5.1	6.2	7.0	8.2	8.7	10.1	9.6	11.3	11.5	13.3
Sector de actividad	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Primario	12.4	10.2	10.6	12.1	9.5	8.3	4.4	5.0	5.7	4.2	4.0
Secundario	36.4	35.3	34.9	36.6	36.5	35.8	35.8	36.1	36.9	39.6	40.6
Terciario	51.2	54.5	54.5	51.2	54.0	55.9	59.8	58.9	57.4	56.2	55.4
Tipo de ocupación	nd	nd	nd	nd	nd	nd	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Profesionales y relacionadas	nd	nd	nd	nd	nd	nd	7.4	7.8	6.7	7.5	7.3
Servicios,ventas,administración ³	nd	nd	nd	nd	nd	nd	15.4	15.9	15.0	15.0	14.9
Limp.edif. y manten.prep. de alim ⁴	nd	nd	nd	nd	nd	nd	25.6	24.6	25.6	25.3	23.3
Cultivo, pesca y silvicultura	nd	nd	nd	nd	nd	nd	4.3	4.4	5.4	3.9	3.9
Construcción, mantenim, reparación ⁵	nd	nd	nd	nd	nd	nd	19.5	22.6	23.2	25.3	27.8
Transporte y producción ⁶	nd	nd	nd	nd	nd	nd	27.9	24.6	24.0	22.8	22.6
Extracción	nd	nd	nd	nd	nd	nd	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2

1 Población de 25 años o más.

2 Metodología de pobreza de EEUU. Los individuos se clasifican por debajo de la línea de pobreza utilizado un índice de pobreza adoptado por un Comité Federal Interagencial en 1969 y ligeramente modificado en 1981.

3 Incluye: cuidado de la salud, protección como detectives, inspectores, policías, supervisores, encargados de correccionales, etc., cuidado personal como cuidado de niños, peluqueros, funerarios, recreativo.

4 Incluye: porteros, limpiadores de edificios, criadas, domésticas.

5 Incluye: operadores y supervisores de la producción, ensambladores de eléctricos y electromecánicos, fabricantes de estructuras metálicas, programadores y operadores de computadora.

6 Transp. y ocupaciones móviles, electricistas, electromecánicos, ensambladores de maq., trab. de est. metálicas y de plástico, limpiadores de vehículos y de eq., trab. en reciclado y cargadores.

nd No disponible.

Fuente: BBVA Bancomer con estimaciones de Conapo a partir de Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), marzo de 1994-2007

Información Estatal de la Migración México-Estados Unidos

	Migrantes en EEUU			Migrantes en EEUU / población*				Migrantes en EEUU, distribución %			
	1990	2000	2003	1990	2000	2003	Rank'03	1990	2000	2003	Rank'03
Nacional	5,413,082	8,780,482	9,866,755	6.0	8.1	8.7		100.00	100.00	100.00	
Baja California	486,173	501,014	498,132	32.8	26.46	23.65	1	8.98	5.71	5.05	6
Zacatecas	360,276	513,810	550,856	16.7	21.93	23.21	2	6.66	5.85	5.58	5
Michoacán	571,002	950,661	1,059,366	11.7	16.72	18.10	3	10.55	10.83	10.74	2
Jalisco	912,093	1,252,615	1,349,238	14.2	16.31	17.06	4	16.85	14.27	13.67	1
Colima	57,170	85,258	92,732	12.8	15.32	15.64	5	1.06	0.97	0.94	25
Durango	204,871	301,832	327,306	10.8	14.33	15.05	6	3.78	3.44	3.32	11
Guanajuato	400,033	800,680	921,477	8.0	13.46	14.92	7	7.39	9.12	9.34	3
Nayarit	99,315	162,600	177,917	9.9	13.81	14.64	8	1.83	1.85	1.80	21
Chihuahua	338,780	457,037	478,760	12.6	14.32	14.24	9	6.26	5.21	4.85	7
Morelos	72,656	168,609	204,851	6.6	11.74	13.20	10	1.34	1.92	2.08	17
Aguascalientes	71,038	119,777	134,738	8.9	11.67	12.70	11	1.31	1.36	1.37	23
San Luis Potosí	200,941	339,314	386,100	7.5	10.82	12.15	12	3.71	3.86	3.91	9
Tamaulipas	137,839	221,284	241,961	6.1	8.09	8.40	13	2.55	2.52	2.45	15
Guerrero	107,405	284,851	347,528	3.3	7.13	8.37	14	1.98	3.24	3.52	10
Nuevo León	197,012	279,349	294,178	6.8	7.71	7.85	15	3.64	3.18	2.98	13
Sonora	139,996	165,299	170,604	7.3	7.14	7.08	16	2.59	1.88	1.73	22
Querétaro	47,384	90,036	106,145	4.2	6.28	7.04	17	0.88	1.03	1.08	24
Hidalgo	32,977	141,440	194,075	1.4	5.05	6.76	18	0.61	1.61	1.97	18
Coahuila	133,986	170,195	180,291	5.9	6.37	6.54	19	2.48	1.94	1.83	20
Sinaloa	83,135	161,370	186,534	3.4	5.40	6.01	20	1.54	1.84	1.89	19
México	206,566	485,442	586,196	2.9	5.42	5.95	21	3.82	5.53	5.94	4
Oaxaca	69,574	181,683	231,968	1.8	4.08	5.03	22	1.29	2.07	2.35	16
Puebla	85,369	246,361	305,442	1.8	4.18	4.92	23	1.58	2.81	3.10	12
Baja California Sur	13,637	16,546	17,213	5.1	4.83	4.73	24	0.25	0.19	0.17	29
Distrito Federal	270,978	367,202	413,395	2.7	3.05	3.36	25	5.01	4.18	4.19	8
Quintana Roo	12,790	15,431	16,413	5.2	3.51	3.30	26	0.24	0.18	0.17	30
Veracruz	46,614	197,495	266,256	0.7	2.41	3.16	27	0.86	2.25	2.70	14
Yucatán	33,824	43,313	47,081	2.1	2.23	2.38	28	0.62	0.49	0.48	26
Tlaxcala	4,238	18,836	25,856	0.5	1.76	2.34	29	0.08	0.21	0.26	28
Campeche	4,777	7,505	9,341	1.0	1.15	1.36	30	0.09	0.09	0.09	32
Chiapas	6,318	24,100	32,622	0.2	0.57	0.71	31	0.12	0.27	0.33	27
Tabasco	4,315	9,537	12,183	0.3	0.47	0.58	32	0.08	0.11	0.12	31

* Migrantes en EEUU como % de la población estatal
Fuente: BBVA Bancomer con base en estimaciones de Conapo

Indicadores sobre Recepción de Remesas a Nivel Estatal

	Hogares en el año 2000					Indicador ⁵	Grado ⁶
	Número	Remesas ¹	Emigrantes ²	Circulares ³	Retorno ⁴		
Nacional	22,639,808	4.4	4.1	0.9	0.8	2.70	
Michoacán	893,671	11.4	10.4	2.8	2.3	15.72	Muy alto
Zacatecas	306,882	13.0	12.2	3.3	2.5	11.94	Muy alto
Oaxaca	762,517	4.1	4.8	0.6	0.7	11.57	Muy alto
Guerrero	677,731	7.9	6.8	0.8	1.1	11.48	Muy alto
Hidalgo	507,225	5.1	7.1	1.6	0.9	9.76	Muy alto
Guanajuato	990,602	9.2	9.6	2.2	1.6	8.93	Alto
Nayarit	222,714	9.6	6.8	2.0	2.0	8.44	Alto
Chiapas	832,111	0.8	0.8	0.1	0.1	7.74	Alto
Tlaxcala	203,259	2.2	2.7	0.5	0.4	6.75	Alto
Morelos	376,140	6.4	7.5	1.3	1.1	5.85	Medio
Veracruz	1,649,332	2.7	3.2	0.5	0.2	5.23	Medio
Puebla	1,098,409	3.3	4.0	0.5	0.7	5.16	Medio
San Luis Potosí	509,582	8.2	7.4	1.3	1.2	4.98	Medio
Colima	136,926	7.3	5.6	1.4	2.1	4.63	Medio
Durango	331,242	9.7	7.3	1.8	1.6	4.49	Medio
Jalisco	1,457,326	7.7	6.5	1.8	1.7	4.31	Medio
Aguascalientes	207,327	6.7	6.7	2.7	1.5	4.00	Medio
Querétaro	311,896	3.7	4.8	1.4	0.7	3.59	Medio
Sinaloa	586,245	4.6	3.6	0.9	0.6	3.57	Medio
México	2,978,023	2.1	2.6	0.6	0.3	2.90	Bajo
Tamaulipas	690,067	3.6	3.0	0.6	0.7	2.10	Bajo
Tabasco	426,653	0.6	0.6	0.2	0.0	2.02	Bajo
Sonora	539,528	3.2	1.6	0.3	0.9	1.56	Bajo
Chihuahua	767,679	4.3	3.7	1.0	1.3	1.42	Bajo
Baja California	613,602	4.0	2.4	0.4	2.3	1.14	Bajo
Coahuila	555,793	3.4	2.2	0.8	0.7	1.14	Bajo
Yucatán	387,434	1.4	1.0	0.2	0.2	1.12	Bajo
Distrito Federal	2,203,741	1.7	1.6	0.4	0.3	0.94	Muy bajo
Campeche	163,451	1.0	0.9	0.2	0.1	0.91	Muy bajo
Quintana Roo	219,671	1.0	0.7	0.2	0.2	0.86	Muy bajo
Baja California Sur	107,536	1.1	1.0	0.6	0.6	0.63	Muy bajo
Nuevo León	925,493	2.5	1.9	0.7	0.6	0.62	Muy bajo

1 Recibe remesas del total (%)

3 Con migrantes circulares del quinquenio anterior (%)

5 Indicador de dependencia en remesas 2006, Remesas / PIB * 100

Fuente: BBVA Bancomer con base en estimaciones de Conapo

2 Con emigrantes en EEUU del quinquenio anterior (%)

4 Con migrantes de retorno del quinquenio anterior (%)

6 Grado de dependencia en remesas. La clasificación es de BBVA Bancomer. Los 5 puntos de corte se establecieron con base en desviaciones estándar de la muestra.

Cifras Anuales sobre Remesas Familiares a Nivel Nacional

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009*
Millones de dólares							
Total	15,040.7	18,331.3	21,688.7	25,566.8	26,068.7	25,137.4	16,434.8
Money Orders	1,665.3	1,869.7	1,747.9	1,359.7	859.7	598.2	297.7
Cheques personales	6.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Transferencias electrónicas	13,114.4	16,228.0	19,667.7	23,854.0	24,821.7	24,113.0	15,912.6
Efectivo y especie	254.6	233.6	273.2	353.2	387.3	426.3	224.5
Miles de Operaciones							
Total	44,308.5	57,011.3	64,923.3	74,183.6	75,700.8	72,627.3	50,736.4
Money Orders	4,163.6	4,602.8	4,066.9	2,844.6	1,585.9	1,352.7	669.4
Cheques personales	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Transferencias electrónicas	39,819.1	52,085.8	60,511.0	70,696.7	73,343.7	70,487.4	49,590.0
Efectivo y especie	320.3	322.7	345.4	642.3	771.2	787.2	477.0
Remesa promedio (dólares)	316.4	321.0	333.7	344.6	344.4	346.1	323.9

* Cifras hasta el tercer trimestre
Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco de México

Remesas Familiares Anuales a Nivel Estatal, millones de dólares

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009*
Nacional	15,040.4	18,331.8	21,688.8	25,566.5	26,068.5	25,137.6	16,434.5
Michoacán	1,778.9	2,298.9	2,461.8	2,520.4	2,392.0	2,457.2	1,649.0
Guanajuato	1,403.2	1,734.1	1,904.8	2,319.4	2,353.6	2,324.5	1,521.7
Estado de México	1,345.4	1,485.7	1,723.1	2,009.0	2,008.7	1,942.4	1,328.1
Jalisco	1,112.1	1,466.1	1,791.6	2,110.8	2,171.4	2,095.6	1,326.6
Veracruz	989.6	1,162.6	1,364.4	1,672.4	1,736.2	1,620.4	1,009.8
Puebla	804.9	963.0	1,133.3	1,425.9	1,555.4	1,567.5	1,024.2
Oaxaca	770.8	929.6	1,053.6	1,321.0	1,420.3	1,456.5	939.9
Guerrero	845.5	982.7	1,117.3	1,378.0	1,418.2	1,401.6	894.0
Distrito Federal	826.8	928.8	1,333.9	1,524.6	1,374.8	1,105.3	750.7
Hidalgo	589.1	698.1	782.1	945.5	1,085.6	939.5	578.0
Chiapas	397.7	465.3	557.5	710.0	760.6	758.3	472.2
San Luis Potosí	439.3	595.6	772.1	943.6	906.3	799.9	491.3
Zacatecas	400.5	485.3	541.0	670.0	757.5	677.7	444.1
Morelos	368.5	429.8	504.9	588.7	614.9	621.2	420.4
Tamaulipas	319.4	377.4	455.4	507.3	516.4	489.1	327.8
Sinaloa	238.1	290.9	435.6	508.0	521.2	511.4	349.0
Chihuahua	240.5	286.0	398.7	485.3	471.9	475.3	314.6
Durango	265.3	336.2	392.5	437.2	450.6	450.4	294.3
Querétaro	283.2	357.7	412.4	492.4	474.7	442.3	285.8
Nayarit	229.6	267.2	308.3	355.0	376.9	383.6	265.8
Baja California	144.4	168.8	263.2	309.6	336.1	342.1	248.0
Aguascalientes	193.3	303.0	291.4	351.5	358.6	331.1	216.8
Nuevo León	260.9	318.6	324.8	382.0	355.5	331.8	229.6
Sonora	130.5	174.6	302.5	334.4	335.7	318.3	221.3
Coahuila	142.2	184.3	247.0	282.3	294.2	299.6	191.2
Tlaxcala	143.1	181.3	218.0	268.0	293.5	299.3	197.8
Colima	105.2	137.6	169.1	187.5	196.3	197.9	134.6
Tabasco	87.3	107.8	160.3	192.5	185.2	159.4	91.5
Yucatán	59.5	73.0	88.8	119.0	133.4	129.0	81.5
Quintana Roo	53.7	68.9	86.9	102.0	99.4	99.5	66.0
Campeche	52.5	54.6	67.4	84.0	81.0	74.4	44.2
Baja California Sur	19.4	18.3	25.1	29.2	32.4	35.5	24.7

* Cifras hasta el tercer trimestre
Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco de México

Cifras Anuales sobre Remesas Familiares a Nivel Nacional, distribución %

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009*
Millones de dólares							
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Money Orders	11.1	10.2	8.1	5.3	3.3	2.4	1.8
Cheques personales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Transferencias electrónicas	87.2	88.5	90.7	93.3	95.2	95.9	96.8
Efectivo y especie	1.7	1.3	1.3	1.4	1.5	1.7	1.4
Miles de operaciones							
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Money Orders	9.4	8.1	6.3	3.8	2.1	1.9	1.3
Cheques personales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Transferencias electrónicas	89.9	91.4	93.2	95.3	96.9	97.1	97.7
Efectivo y especie	0.7	0.6	0.5	0.9	1.0	1.1	0.9

* Cifras hasta el tercer trimestre
Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco de México

Remesas Familiares Anuales a Nivel Estatal, participación %

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009*
Nacional	100.0						
Michoacán	11.8	12.5	11.4	9.9	9.2	9.8	10.0
Guanajuato	9.3	9.5	8.8	9.1	9.0	9.2	9.3
Estado de México	7.4	8.0	8.3	8.3	8.3	8.3	8.1
Jalisco	8.9	8.1	7.9	7.9	7.7	7.7	8.1
Veracruz	6.6	6.3	6.3	6.5	6.7	6.4	6.1
Puebla	5.4	5.3	5.2	5.6	6.0	6.2	6.2
Oaxaca	5.1	5.1	4.9	5.2	5.4	5.8	5.7
Guerrero	5.6	5.4	5.2	5.4	5.4	5.6	5.4
Distrito Federal	5.5	5.1	6.2	6.0	5.3	4.4	4.6
Hidalgo	3.9	3.8	3.6	3.7	4.2	3.7	3.5
Chiapas	2.9	3.2	3.6	3.7	3.5	3.2	2.9
San Luis Potosí	2.6	2.5	2.6	2.8	2.9	3.0	3.0
Zacatecas	2.7	2.6	2.5	2.6	2.9	2.7	2.7
Morelos	2.5	2.3	2.3	2.3	2.4	2.5	2.6
Tamaulipas	1.6	1.6	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
Sinaloa	2.1	2.1	2.1	2.0	2.0	1.9	2.1
Chihuahua	1.6	1.6	1.8	1.9	1.8	1.9	1.9
Durango	1.8	1.8	1.8	1.7	1.7	1.8	1.8
Querétaro	1.9	2.0	1.9	1.9	1.8	1.8	1.7
Nayarit	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4	1.5	1.6
Baja California	1.0	0.9	1.2	1.2	1.3	1.4	1.5
Aguascalientes	1.7	1.7	1.5	1.5	1.4	1.3	1.3
Nuevo León	1.3	1.7	1.3	1.4	1.4	1.3	1.4
Sonora	0.9	1.0	1.4	1.3	1.3	1.3	1.3
Coahuila	0.9	1.0	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2
Tlaxcala	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.2
Colima	0.7	0.8	0.8	0.7	0.8	0.8	0.8
Tabasco	0.6	0.6	0.7	0.8	0.7	0.6	0.6
Yucatán	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5
Quintana Roo	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4
Campeche	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3
Baja California Sur	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2

* Cifras hasta el tercer trimestre
Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco de México

Situación Laboral de los Hispanos y Mexicanos en Estados Unidos, miles

	IV 06	I 07	II 07	III 07	IV 07	I 08	II 08	III 08	IV 08	I 09	II 09	III 09
Población total*												
Población de 16 años y más	229,896	230,839	231,482	232,210	232,937	232,807	233,410	234,110	234,825	234,913	235,459	236,093
Fuerza laboral	152,376	152,965	152,789	153,127	153,625	153,738	154,281	154,650	154,648	153,993	154,913	154,362
Empleados	145,622	146,081	145,873	145,969	146,275	146,138	145,990	145,299	144,046	141,578	140,591	139,518
Desempleados	6,754	6,884	6,915	7,157	7,349	7,599	8,291	9,351	10,602	12,415	14,321	14,844
Tasa de participación laboral	66.3	66.3	66.0	65.9	66.0	66.0	66.1	66.1	65.9	65.6	65.8	65.4
Tasa de desempleo	4.4	4.5	4.5	4.7	4.8	4.9	5.4	6.0	6.9	8.1	9.2	9.6
Población total												
Población de 16 años y más	229,896	230,839	231,482	232,210	232,937	232,807	233,410	234,110	234,825	234,913	235,459	236,093
Fuerza laboral	152,519	152,013	152,810	153,921	153,752	152,822	154,264	155,399	154,662	153,659	154,697	154,923
Empleados	146,073	144,692	146,040	146,723	146,732	144,755	146,166	146,029	144,501	140,125	140,592	140,069
Desempleados	6,446	7,321	6,771	7,199	7,020	8,067	8,099	9,370	10,161	13,534	14,105	14,854
Tasa de participación laboral	66.3	65.9	66.0	66.3	66.0	65.6	66.1	66.4	65.9	65.4	65.7	65.6
Tasa de desempleo	4.2	4.8	4.4	4.7	4.6	5.3	5.2	6.0	6.6	8.8	9.1	9.6
Hispanos*												
Población de 16 años y más	30,507	30,966	31,238	31,520	31,809	31,732	31,999	32,274	32,557	32,501	32,754	33,018
Fuerza laboral	20,993	21,387	21,447	21,747	21,829	21,760	22,048	22,174	22,132	22,069	22,387	22,445
Empleados	19,971	20,235	20,236	20,501	20,555	20,333	20,449	20,435	20,165	19,708	19,691	19,601
Desempleados	1,022	1,151	1,211	1,246	1,274	1,428	1,599	1,738	1,966	2,361	2,696	2,844
Tasa de participación laboral	68.8	69.1	68.7	69.0	68.6	68.6	68.9	68.7	68.0	67.9	68.3	68.0
Tasa de desempleo	4.9	5.4	5.6	5.7	5.8	6.6	7.3	7.8	8.9	10.7	12.0	12.7
Hispanos												
Población de 16 años y más	30,507	30,966	31,238	31,520	31,809	31,732	31,999	32,274	32,557	32,501	32,754	33,018
Fuerza laboral	21,054	21,254	21,482	21,781	21,891	21,646	22,063	22,205	22,183	22,033	22,340	22,508
Empleados	20,045	20,008	20,341	20,549	20,630	20,106	20,552	20,486	20,239	19,442	19,751	19,680
Desempleados	1,009	1,245	1,141	1,232	1,260	1,540	1,511	1,719	1,943	2,592	2,589	2,828
Tasa de participación laboral	69.0	68.6	68.8	69.1	68.8	68.2	68.9	68.8	68.1	67.8	68.2	68.2
Tasa de desempleo	4.8	5.9	5.3	5.7	5.8	7.1	6.9	7.7	8.8	11.8	11.6	12.6
De origen mexicano												
Población de 16 años y más	19,254	19,403	19,674	19,985	20,018	20,161	20,427	20,744	20,707	21,056	21,006	20,716
Fuerza laboral	13,392	13,334	13,592	13,921	13,841	13,700	14,045	14,238	14,144	14,183	14,349	14,140
Empleados	12,714	12,559	12,878	13,183	13,011	12,687	13,044	13,158	12,960	12,493	12,671	12,350
Desempleados	678	774	714	738	830	1,012	1,001	1,080	1,184	1,690	1,678	1,790
Tasa de participación laboral	69.6	68.7	69.1	69.7	69.1	68.0	68.8	68.6	68.3	67.4	68.3	68.3
Tasa de desempleo	5.1	5.8	5.3	5.3	6.0	7.4	7.1	7.6	8.4	11.9	11.7	12.7
Mexicanos nativos												
Población de 16 años y más	8,580	8,750	8,707	8,948	9,106	9,230	9,364	9,429	9,730	10,227	9,976	9,623
Fuerza laboral	5,743	5,927	5,822	5,954	6,105	6,111	6,274	6,247	6,419	6,662	6,596	6,287
Empleados	5,401	5,548	5,451	5,548	5,708	5,702	5,762	5,676	6,024	5,925	5,760	5,387
Desempleados	343	379	371	406	397	409	512	570	588	737	836	899
Tasa de participación laboral	66.9	67.7	66.9	66.5	67.0	66.2	67.0	66.2	66.0	65.1	66.1	65.3
Tasa de desempleo	6.0	6.4	6.4	6.8	6.5	6.7	8.2	9.1	9.2	11.1	12.7	14.3
Mexicanos inmigrantes												
Población de 16 años y más	10,674	10,654	10,967	11,037	10,912	10,930	11,063	11,315	10,977	10,829	11,031	11,093
Fuerza laboral	7,649	7,406	7,770	7,968	7,736	7,589	7,771	7,991	7,725	7,520	7,753	7,853
Empleados	7,313	7,011	7,427	7,635	7,304	6,985	7,282	7,482	7,129	6,568	6,911	6,963
Desempleados	336	395	343	332	432	603	489	510	596	953	841	891
Tasa de participación laboral	71.7	69.5	70.8	72.2	70.9	69.4	70.2	70.6	70.4	69.5	70.3	70.8
Tasa de desempleo	4.4	5.3	4.4	4.2	5.6	8.0	6.3	6.4	7.7	12.7	10.9	11.3

* Cifras ajustadas estacionalmente
Fuente: BBVA Bancomer con cifras de Bureau of Census, Current Population Survey (CPS), 2006-2009

Ingresos Mensuales por Remesas en México, millones de dólares

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Ene	313.5	338.7	382.5	399.6	456.3	655.0	711.0	1,017.3	1,081.9	1,367.6	1,758.3	1,872.9	1,781.1	1,568.2
Feb	281.9	331.6	366.4	388.9	447.2	637.7	718.9	962.9	1,171.8	1,428.4	1,823.2	1,856.7	1,859.4	1,803.4
Mar	337.3	381.9	427.2	464.9	494.5	718.1	744.5	1,099.1	1,480.2	1,691.6	2,152.8	2,186.3	2,115.9	2,104.3
Abr	393.4	425.5	440.0	469.2	498.8	734.8	805.9	1,202.5	1,513.5	1,753.3	2,072.7	2,166.1	2,188.4	1,779.8
May	413.5	486.7	520.4	571.6	590.8	798.2	912.2	1,343.8	1,770.4	2,057.3	2,534.6	2,431.9	2,371.2	1,900.1
Jun	365.3	453.6	503.5	521.9	541.6	747.8	860.0	1,351.2	1,684.3	1,923.3	2,340.3	2,300.4	2,264.1	1,922.8
Jul	373.7	441.7	494.3	506.7	557.6	796.6	843.1	1,361.4	1,654.4	1,840.3	2,191.7	2,369.2	2,186.7	1,833.4
Ago	386.1	428.9	486.6	532.1	608.1	789.3	849.1	1,401.3	1,786.8	2,059.2	2,334.3	2,411.9	2,097.5	1,780.7
Sep	339.3	431.5	476.3	490.5	568.6	772.1	860.6	1,365.5	1,586.8	1,886.4	2,141.0	2,186.0	2,113.4	1,742.1
Oct	348.9	421.7	454.7	474.5	559.5	792.8	848.3	1,391.0	1,530.0	1,862.3	2,316.5	2,367.4	2,636.6	
Nov	315.6	343.4	460.7	502.0	583.1	693.8	741.4	1,203.7	1,506.2	1,887.0	1,962.8	1,957.8	1,747.3	
Dic	355.3	379.8	614.3	587.7	666.9	759.0	919.4	1,341.1	1,565.1	1,932.1	1,938.7	1,962.2	1,775.8	
Total	4,223.7	4,864.9	5,626.8	5,909.6	6,572.8	8,895.3	9,814.5	15,040.7	18,331.3	21,688.7	25,566.8	26,068.7	25,137.4	16,434.8

Ingresos Mensuales por Remesas en México, variación % anual

Ene	23.2	8.0	13.0	4.5	14.2	43.6	8.6	43.1	6.3	26.4	28.6	6.5	-4.9	-12.0
Feb	13.7	17.6	10.5	6.1	15.0	42.6	12.7	34.0	21.7	21.9	27.6	1.8	0.1	-3.0
Mar	17.4	13.2	11.9	8.8	6.4	45.2	3.7	47.6	34.7	14.3	27.3	1.6	-3.2	-0.5
Abr	31.6	8.2	3.4	6.6	6.3	47.3	9.7	49.2	25.9	15.8	18.2	4.5	1.0	-18.7
May	15.6	17.7	6.9	9.8	3.4	35.1	14.3	47.3	31.7	16.2	23.2	-4.1	-2.5	-19.9
Jun	3.7	24.2	11.0	3.7	3.8	38.1	15.0	57.1	24.7	14.2	21.7	-1.7	-1.6	-15.1
Jul	9.0	18.2	11.9	2.5	10.1	42.9	5.8	61.5	21.5	11.2	19.1	8.1	-7.7	-16.2
Ago	6.6	11.1	13.5	9.3	14.3	29.8	7.6	65.0	27.5	15.2	13.4	3.3	-13.0	-15.1
Sep	8.0	27.2	10.4	3.0	15.9	35.8	11.5	58.7	16.2	18.9	13.5	2.1	-3.3	-17.6
Oct	7.5	20.9	7.8	4.4	17.9	41.7	7.0	64.0	10.0	21.7	24.4	2.2	11.4	
Nov	23.5	8.8	34.1	9.0	16.2	19.0	6.9	62.3	25.1	25.3	4.0	-0.3	-10.8	
Dic	29.5	6.9	61.8	-4.3	13.5	13.8	21.1	45.9	16.7	23.5	0.3	1.2	-9.5	
Total	15.0	15.2	15.7	5.0	11.2	35.3	10.3	53.3	21.9	18.3	17.9	2.0	-3.6	

Flujo 12 Meses de Remesas en México, millones de dólares

Ene	3,732	4,249	4,909	5,644	5,966	6,771	8,951	10,121	15,105	18,617	22,079	25,681	25,977	24,925
Feb	3,766	4,298	4,944	5,666	6,025	6,962	9,033	10,365	15,314	18,874	22,474	25,715	25,980	24,868
Mar	3,815	4,343	4,989	5,704	6,054	7,186	9,059	10,719	15,695	19,085	22,936	25,748	25,909	24,857
Abr	3,910	4,375	5,003	5,733	6,084	7,422	9,130	11,116	16,006	19,325	23,255	25,842	25,931	24,448
May	3,966	4,448	5,037	5,784	6,103	7,629	9,244	11,548	16,433	19,612	23,732	25,739	25,871	23,977
Jun	3,979	4,537	5,087	5,803	6,123	7,835	9,356	12,039	16,766	19,851	24,149	25,699	25,835	23,636
Jul	4,009	4,605	5,140	5,815	6,173	8,074	9,403	12,557	17,059	20,037	24,501	25,877	25,652	23,283
Ago	4,033	4,648	5,197	5,861	6,249	8,256	9,462	13,109	17,445	20,309	24,776	25,954	25,338	22,966
Sep	4,058	4,740	5,242	5,875	6,328	8,459	9,551	13,614	17,666	20,609	25,030	25,999	25,265	22,595
Oct	4,083	4,813	5,275	5,895	6,413	8,692	9,606	14,157	17,805	20,941	25,484	26,050	25,534	
Nov	4,143	4,840	5,392	5,936	6,494	8,803	9,654	14,619	18,107	21,322	25,560	26,045	25,324	
Dic	4,224	4,865	5,627	5,910	6,573	8,895	9,814	15,041	18,331	21,689	25,567	26,069	25,137	

Flujo 12 Meses de Remesas en México, variación % anual

Ene	13.9	15.5	15.0	5.7	13.5	32.2	13.1	49.3	23.2	18.6	16.3	1.2	-4.1	
Feb	14.2	15.0	14.6	6.3	15.6	29.7	14.7	47.8	23.2	19.1	14.4	1.0	-4.3	
Mar	13.8	14.9	14.3	6.1	18.7	26.1	18.3	46.4	21.6	20.2	12.3	0.6	-4.1	
Abr	11.9	14.4	14.6	6.1	22.0	23.0	21.8	44.0	20.7	20.3	11.1	0.3	-5.7	
May	12.2	13.2	14.8	5.5	25.0	21.2	24.9	42.3	19.3	21.0	8.5	0.5	-7.3	
Jun	14.0	12.1	14.1	5.5	28.0	19.4	28.7	39.3	18.4	21.7	6.4	0.5	-8.5	
Jul	14.8	11.6	13.1	6.2	30.8	16.5	33.5	35.9	17.5	22.3	5.6	-0.9	-9.2	
Ago	15.2	11.8	12.8	6.6	32.1	14.6	38.5	33.1	16.4	22.0	4.8	-2.4	-9.4	
Sep	16.8	10.6	12.1	7.7	33.7	12.9	42.5	29.8	16.7	21.5	3.9	-2.8	-10.6	
Oct	17.9	9.6	11.7	8.8	35.6	10.5	47.4	25.8	17.6	21.7	2.2	-2.0		
Nov	16.8	11.4	10.1	9.4	35.6	9.7	51.4	23.9	17.8	19.9	1.9	-2.8		
Dic	15.2	15.7	5.0	11.2	35.3	10.3	53.3	21.9	18.3	17.9	2.0	-3.6		

Fuente: BBVA Bancomer con datos de Banco de México

Temas Especiales Incluidos en Números Anteriores*

Junio 2009

Los Determinantes de la Migración

Los Flujos Migratorios Internacionales

La Migración Mexicana hacia los Estados Unidos: Una Breve Radiografía

Evidencia Municipal de los Factores de Expulsión de la Migración Mexicana hacia el Exterior

¿Ha incidido la Pobreza en la Migración Mexicana a EEUU?
Una Respuesta Preliminar a Partir de un Análisis Regional

La Política Migratoria de Estados Unidos: una Retrospectiva Histórica

Interesados dirigirse a:

Servicio de Estudios Económicos Av. Universidad 1200 Col. Xoco 03339 México D.F. Tel. (52) (55) 5621 5994 Fax (52) (55) 5621 3297 www.bancomer.com

Servicio de Estudios Económicos Grupo BBVA

Director y Economista Jefe BBVA

José Luis Escrivá

Economistas Jefe

Norteamérica: Jorge Sicilia

México: Adolfo Albo

Análisis Macroeconómico México: Julián Cubero

Estados Unidos: Nathaniel Karp

España y Europa: Rafael Doménech

Europa: Miguel Jiménez

España: Miguel Cardoso

Economías Emergentes: Alicia García-Herrero

Analisis Economías Emergentes: Sonsoles Castillo

Sudamérica: Joaquín Vial

Argentina : Gloria Sorensen

Chile: Alejandro Puente

Colombia: Juana Téllez

Perú: Hugo Perea

Venezuela: Oswaldo López

Asia exc. China: Ya-Lan Liu

Escenarios Económicos y Financieros: Mayte Ledo

Análisis Sectorial: Ana Rubio

Escenarios Financieros: Daniel Navia

Análisis Cuantitativo: Giovanni di Placido

Tendencias Globales: David Tuesta

Servicio de Estudios Económicos Norteamérica

Jorge Sicilia

j.sicilia@bbva.bancomer.com

México

Adolfo Albo

David Aylett

Fernando Balbuena

Sara Castellanos

Carlos Herrera

Arnoldo López

Alma Martínez

Fco. Javier Morales

Juan Luis Ordaz

Eduardo Torres

a.albo@bbva.bancomer.com

david.aylett@bbva.bancomer.com

fernando.balbuena@bbva.bancomer.com

sara.castellanos@bbva.bancomer.com

carlos.herrera@bbva.bancomer.com

arnoldo.lopez@bbva.bancomer.com

alma.martinez@bbva.bancomer.com

francisco.morales@bbva.bancomer.com

juan.ordaz@bbva.bancomer.com

e.torres@bbva.bancomer.com

Análisis Macro México

Julián Cubero

Javier Amador

Liliana Castilleja

Fernando González

Octavio Gutiérrez

Ociel Hernández

Cecilia Posadas

Pedro Uriz

juan.cubero@bbva.bancomer.com

javier.amador@bbva.bancomer.com

liliana.castilleja@bbva.bancomer.com

f.gonzalez@bbva.bancomer.com

o.gutierrez3@bbva.bancomer.com

o.hernandez@bbva.bancomer.com

c.posadas@bbva.bancomer.com

pedro.uriz2@bbva.bancomer.com

Estados Unidos

Nathaniel Karp

Hakan Danis

Jason Frederick

Jeff Herzog

Kristin Lomicka

Marcial Nava

Ignacio San Martín

nathaniel.karp@bbvacompass.com

hakan.danis@bbvacompass.com

jason.frederick@bbvacompass.com

jeff.herzog@bbvacompass.com

kristin.lomicka@bbvacompass.com

marcial.nava@bbvacompass.com

ignacio.sanmartin@bbvacompass.com

Diseño

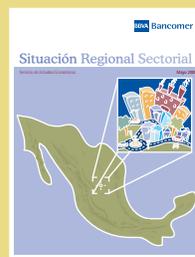
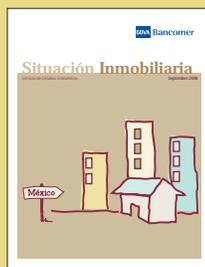
Elisa Sánchez

Fernando Tamayo

elisa.sanchez@bbva.bancomer.com

fernando.tamayo@bbva.bancomer.com

Otras publicaciones



Situación de:

Argentina

Chile

Colombia

España

Perú

Venezuela

Este documento ha sido preparado por el Servicio de Estudios Económicos de BBVA Bancomer, S.A. y ha sido elaborado con datos que consideramos confiables; sin embargo, no pretende ser ninguna recomendación de compra o venta de instrumentos financieros.

Las opiniones, estimaciones, predicciones y recomendaciones contenidas en este documento se basan en información que ha sido obtenida de fuentes estimadas como fidedignas pero ninguna garantía, expresa o implícita, se concede por BBVA Bancomer sobre su exactitud, integridad o corrección.